	EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS DU CONSEIL DE BORDEAUX METROPOLE	Délibération
	Séance publique du 8 juillet 2016	N° 2016-436

Convocation du 1 juillet 2016

Aujourd'hui vendredi 8 juillet 2016 à 09h30 le Conseil de Bordeaux Métropole s'est réuni, dans la salle du Conseil sous la présidence de Monsieur Alain JUPPE, Président de Bordeaux Métropole.

ETAIENT PRESENTS :

Mme Emmanuelle AJON, M. Dominique ALCALA, M. Alain ANZIANI, M. Erick AOUIZERATE, Mme Maribel BERNARD, Mme Odile BLEIN, M. Patrick BOBET, M. Jean-Jacques BONNIN, Mme Christine BOST, Mme Isabelle BOUDINEAU, M. Jacques BOUTEYRE, Mme Anne BREZILLON, M. Nicolas BRUGERE, Mme Virginie CALMELS, Mme Sylvie CASSOU-SCHOTTE, Mme Anne-Marie CAZALET, M. Gérard CHAUSSET, Mme Solène CHAZAL-COUCAUD, M. Max COLES, Mme Brigitte COLLET, M. Jacques COLOMBIER, Mme Emmanuelle CUNY, M. Alain DAVID, M. Jean-Louis DAVID, M. Yohan DAVID, Mme Béatrice DE FRANÇOIS, Mme Nathalie DELATTRE, Mme Michèle DELAUNAY, M. Stéphan DELAUX, M. Arnaud DELLU, Mme Laurence DESSERTINE, M. Gérard DUBOS, M. Michel DUCHENE, M. Christophe DUPRAT, Mme Michèle FAORO, M. Vincent FELTESSE, Mme Véronique FERREIRA, M. Marik FETOUH, M. Jean-Claude FEUGAS, M. Nicolas FLORIAN, Mme Florence FORZY-RAFFARD, M. Philippe FRAILE MARTIN, Mme Magali FRONZES, M. Guillaume GARRIGUES, M. Max GUICHARD, M. Jacques GUICHOUX, M. Jean-Pierre GUYOMARC'H, M. Daniel HICKEL, M. Pierre HURMIC, Mme Dominique IRIART, Mme Anne-Lise JACQUET, M. Franck JOANDET, M. Bernard JUNCA, M. Alain JUPPE, Mme Andréa KISS, M. Bernard LE ROUX, Mme Anne-Marie LEMAIRE, M. Pierre LOTHAIRE, Mme Zeineb LOUNICI, M. Jacques MANGON, M. Eric MARTIN, Mme Claude MELLIER, M. Pierre De Gaétan NJIKAM MOULIOM, M. Jacques PADIE, Mme Arielle PIAZZA, M. Patrick PUJOL, M. Benoît RAUTUREAU, M. Franck RAYNAL, Mme Marie RECALDE, M. Clément ROSSIGNOL-PUECH, Mme Karine ROUX-LABAT, M. Kévin SUBRENAT, Mme Brigitte TERRAZA, Mme Anne-Marie TOURNEPICHE, M. Serge TOURNERIE, Mme Elisabeth TOUTON, M. Jean TOUZEAU, M. Thierry TRIJOULET, M. Jean-Pierre TURON, M. Michel VERNEJOUL, Mme Marie-Hélène VILLANOVE, Mme Anne WALRYCK, Mme Josiane ZAMBON.

EXCUSE(S) AYANT DONNE PROCURATION:

M. Alain SILVESTRE à M. Yohan DAVID
M. Fabien ROBERT à M. Marik FETOUH
M. Alain CAZABONNE à M. Jean-Jacques BONNIN
M. Michel LABARDIN à M. Jacques MANGON
Mme Agnès VERSEPUY à M. Dominique ALCALA
M. Michel HERITIE à Mme Josiane ZAMBON
M. Jean-Jacques PUYOBRAU à M. Jean-Pierre TURON
M. Alain TURBY à M. Kévin SUBRENAT
Mme Léna BEAULIEU à M. Max GUICHARD
M. Guillaume BOURROUILH-PAREGE à Mme Brigitte TERRAZA
M. Didier CAZABONNE à M. Philippe FRAILE MARTIN
Mme Chantal CHABBAT à Mme Anne-Marie LEMAIRE
Mme Martine JARDINE à M. Arnaud DELLU
Mme Conchita LACUEY à Mme Emmanuelle AJON
Mme Emilie MACERON-CAZENAVE à Mme Frédérique LAPLACE
M. Thierry MILLET à M. Eric MARTIN
Mme Christine PEYRE à Mme Dominique IRIART
M. Michel POIGNONEC à M. Patrick PUJOL
Mme Dominique POUSTYNNIKOFF à Mme Zeineb LOUNICI
Mme Gladys THIEBAULT à M. Benoît RAUTUREAU

EXCUSE(S) :

Madame Marie-Christine BOUTHEAU.

PROCURATION(S) EN COURS DE SEANCE :


M. Clément ROSSIGNOL-PUECH à Mme. Sylvie CASSOU-SCHOTTE à partir de 13h20
M. Michel DUCHENE à M. Max COLES à partir de 12h15
Mme. Emmanuelle AJON à M. Jacques GUICHOUX à partir de 12h55
M. Erick AOUIZERATE à Mme. Elisabeth TOUTON à partir de 13h05
Mme. Anne-Marie CAZALET à Mme. Maribel BERNARD à partir de 12h10

Mme. Brigitte COLLET à Mme Emmanuelle CUNY à partir de 10h45
M. Jean-Louis DAVID à M. Erick AOUIZERATE à partir de 12h35
M. Jean-Louis DAVID à Mme Florence FORZY-RAFFARD à partir de 13h05
Mme. Nathalie DELATTRE à M. Stéphan DELAUX à partir de 11h25
Mme. Michèle DELAUNAY à M. Serge TOURNERIE à partir de 13h15
Mme Laurence DESSERTINE à M. Jean-Pierre GUYOMARC'H à partir de 12h50
M. Vincent FELTESSE à Mme Véronique FERREIRA à partir de 13h20
M. Marik FETOUH à Mme. Magali FRONZES à partir de 13h20
M. Franck JOANDET à M. Pierre HURMIC à partir de 12h15
M. Bernard JUNCA à M. Patrick BOBET à partir de 11h55
M. Bernard LEROUX à M. Thierry TRIJOULET à partir de 12h00
M. Pierre LOTHAIRE à Mme Karine ROUX-LABAT à partir de 11h35
M. Pierre De Gaétan NJIKAM MOULIOM à Mme. Anne WALRYCK à partir de 12h10
Mme. Arielle PIAZZA à Mme. Anne BREZILLON à partir de 11h00
Mme Marie RECALDE à M. Alain ANZIANI à partir de 12h25
M. Fabien ROBERT à M. Daniel HICKEL à partir de 13h20

EXCUSE(S) EN COURS DE SEANCE :

M. Jacques COLOMBIER à partir de 13h25

LA SEANCE EST OUVERTE

	Conseil du 8 juillet 2016	Délibération
	Direction générale Mobilité Direction de la multimodalité	N° 2016-436

Plan local de mise en accessibilité de voirie et des aménagements des espaces publics de la commune de Mérignac - Adoption

Monsieur Patrick PUJOL présente le rapport suivant,

Mesdames, Messieurs,

Le rapport de présentation :

La loi n°2005-102 du 11 février 2005 dite "loi pour l'égalité des droits et des chances, la participation et la citoyenneté des personnes handicapées" et son décret d'application n°2006-1657 du 21 décembre 2006, impose l'établissement d'un Plan de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics (PAVE) pour répondre de manière précise aux attentes des personnes en situation de handicap.

Par la délibération n°2010/0521 du 9 juillet 2010, la Communauté urbaine de Bordeaux, devenue Bordeaux Métropole au 1^{er} janvier 2015, a adopté son plan d'action de mise en accessibilité de la voirie qui prévoit, en déclinaison locale, l'élaboration des plans locaux pour les vingt huit communes qu'elle rassemble et ce, afin de prendre en compte les spécificités des territoires.

Véritable outil d'aide à la décision, le plan local de mise en accessibilité permet de connaître, sur un périmètre identifié, le niveau d'accessibilité, les propositions de solutions techniques pour améliorer les conditions de déplacement des personnes handicapées et ainsi, prioriser les interventions futures.

Le document de synthèse qui vous est présenté aujourd'hui, est le fruit de ce travail collaboratif. Il retrace, sous forme de cartes ou de tableaux, les quatre grandes phases de la démarche du PAVE de la commune de Mérignac de la manière suivante :

- Phase 1 : analyse urbaine et définition du périmètre d'étude,
- Phase 2 : réalisation du diagnostic terrain,
- Phase 3 : priorités d'actions et recherche des solutions techniques avec une approche financière,
- Phase 4 : programmation pluriannuelle (priorités d'intervention).

Le choix du périmètre d'étude a été établi de manière à assurer l'accessibilité dans une logique de chaîne de déplacements entre les pôles générateurs de déplacements que sont les écoles, les résidences pour

personnes âgées, les centres pour personnes handicapées, les centres médicaux, les zones commerciales, les autres lieux fréquentés tels que les Installations ouvertes au public (parcs, cimetières, complexes sportifs) et les arrêts de transports collectifs les desservant.

L'analyse urbaine a permis de retenir une série de voies, en continu ou pas, dont le linéaire total est de 40,900 kms.

Le diagnostic réalisé sur 81,800 kms de cheminement piéton potentiel fait apparaître les principales problématiques d'un tissu urbain constitué essentiellement de quartiers résidentiels intermédiaires à savoir :

- des revêtements de trottoir peu favorables à l'accessibilité (25% du linéaire),
- l'absence de trottoir (3 % du linéaire),
- l'absence d'abaissés de trottoir (552),
- des bandes d'éveil non-conformes (602).

Le programme d'actions pour améliorer l'accessibilité est établi sur la base d'une stratégie à l'échelle du territoire urbain de la commune de Mérignac reposant sur :

- Les quartiers comprenant de nombreux équipements publics,
- Les intensités d'usage des voiries,
- Les itinéraires compris entre le bourg et les lignes de transports collectifs.

Il permet ainsi d'identifier des priorités d'actions à court, moyen et long terme et de rechercher les solutions techniques de mise aux normes accompagnées d'une estimation de leur coût.

Le financement des travaux, dont la programmation détaillée est élaborée avec la commune, sera assuré dans le cadre du fonds d'intérêt communal.

Ce PAVE fera l'objet d'une évaluation et d'une révision périodique, en lien avec la commune et les associations représentatives, tous les 3 ans, à compter de sa validation.

Ceci étant exposé, il vous est demandé, Mesdames et Messieurs, de bien vouloir, si tel est votre avis, adopter les termes de la délibération suivante :

Le Conseil de Bordeaux Métropole,

VU la loi n°2005-102 du 11 février 2005 et son décret d'application n°2006-1657 du 21 décembre 2006,

VU la délibération n°2010/0521 du 9 juillet 2010,

ENTENDU le rapport de présentation,

CONSIDERANT l'obligation réglementaire et l'intérêt d'améliorer l'accessibilité du réseau de voirie sur la commune de Mérignac,

DECIDE

Article unique : le plan local de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics de la commune de Mérignac est adopté.

Les conclusions, mises aux voix, sont adoptées à l'unanimité.

Fait et délibéré au siège de Bordeaux Métropole le 8 juillet 2016

REÇU EN PRÉFECTURE LE : 15 JUILLET 2016	Pour expédition conforme, le Vice-président,
PUBLIÉ LE : 15 JUILLET 2016	 Monsieur Patrick PUJOL



Commune de Mérignac



9, rue du Général Delestraint
33310 LORMONT

Tél : 05 56 23 78 11
Mobile : 06 08 71 61 27
Mail : agoracite@orange.fr

www.agoracite.fr

Plan local de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics (PAVE)

1. DOCUMENT DE SYNTHÈSE



Sommaire

Préambule	page 03
Définition du périmètre d'étude	page 09
Partie 1 - SYNTHESE DU DIAGNOSTIC	page 23
(Cf. dossier détaillé 2. Diagnostic)	
Relevés des défauts d'accessibilité	page 24
Nomenclature des défauts d'accessibilité	page 25
Notation des défauts d'accessibilité	page 28
Bilan quantitatif des relevés des défauts	page 30
Cartes thématiques à l'échelle communale	page 31
Cartes thématiques par secteurs	page 36
Cartes thématiques CAPEYRON	page 37
Cartes thématiques BOURRANVILLE	page 42
Cartes thématiques LA GLACIERE	page 46
Cartes thématiques ARLAC	page 50
Cartes thématiques LE BURCK	page 54
Cartes thématiques CHEMIN LONG	page 58
Cartes thématiques LES EYQUEMS	page 62
Cartes thématiques BEAUDESERT	page 70
Cartes thématiques BEUTRE	page 74
Partie 2 - PRIORITES D' ACTIONS ET PROGRAMMATION PLURIANNUELLE	page 78
(Cf. dossier détaillé 3. Propositions d'actions)	
Priorités d'actions par secteurs	page 79
Gamme des revêtements de trottoirs par secteurs	page 84
Approche financière par voie - priorités 1 court terme	page 89
Approche financière par voie - priorités 2 moyen terme	page 94
Approche financière par voie - priorités 1 long terme	page 99
Programmation pluriannuelle	page 104

Préambule

Objectifs d'un PAVE local

Cette mission comprend 3 axes de travail :

1. **Etablir le diagnostic** de l'accessibilité des personnes handicapées, aux espaces publics et à la voirie.
2. **Faire des propositions** à la collectivité pour l'établissement d'un plan d'actions, avec le détail des actions, leur degré de priorité et l'estimation des coûts.
3. **Communiquer** en partageant les différentes étapes du PAVE avec la commission accessibilité et en diffusant l'information auprès de la population.

1. Mission

1.1 Contexte

La loi de février 2005 sur «l'égalité des droits des chances, la participation et la citoyenneté des personnes handicapées» impose aux communes l'établissement d'un plan de mise en accessibilité de la voirie et des aménagements des espaces publics. Ce plan a pour objet de préciser les conditions et délais de réalisation des équipements et aménagements prévus.

En amont de la mise en place concrète de tels aménagements, les élus et techniciens des communes peuvent ressentir le besoin de prendre un temps de réflexion et de concertation et exprimer le besoin, d'être accompagnés dans leur démarche sur l'accessibilité. **Bordeaux Métropole a donc engagé un programme de Plans locaux de Mise en Accessibilité de la Voirie et de L'Espace public (PAVE).**

Le PAVE de la commune de Mérignac a été engagé par Bordeaux Métropole le 12 novembre 2014 lors de la réunion de cadrage en Mairie, du comité de projet regroupant des techniciens de Bordeaux Métropole, des techniciens et des élus de la Mairie, le bureau d'études Agoracité.

1.2 Mission

La mission a démarré par le travail d'analyse du territoire pour l'élaboration du périmètre d'études.

Le PAVE comporte tout le travail de recueil de données des défauts d'accessibilité (état des lieux – constat de la situation), la recherche de solutions techniques pour la mise au norme sans forcément engager des travaux de requalification complète de la voirie et des espaces publics, et surtout la programmation technique et financière dans le temps, de façon à présenter un plan de mise en accessibilité cohérent et pragmatique.

L'intérêt est de réunir et sensibiliser tous les acteurs concernés par l'accessibilité dont diverses associations. **L'objectif du plan d'accessibilité est de mettre la collectivité, en situation de faire des choix, sur sa politique future d'accessibilité et d'établir une programmation.**



1.3 Sensibilisation

Les réunions de travail et de présentation ont été organisées avec le comité de pilotage regroupant les membres du comité de projet de la commission accessibilité du Conseil Municipal et les associations de personnes handicapées.

Il s'agissait entre autres de comprendre le fonctionnement à l'échelle du territoire de la commune :

- Réunion de présentation au comité de pilotage : 29 janvier 2015
- Réunion de présentation du diagnostic, au comité de pilotage : 28 mai 2015
- Réunion de concertation sur les priorités d'actions, en comité de pilotage : 1^{er} décembre 2015

1.4 Suivi du PAVE

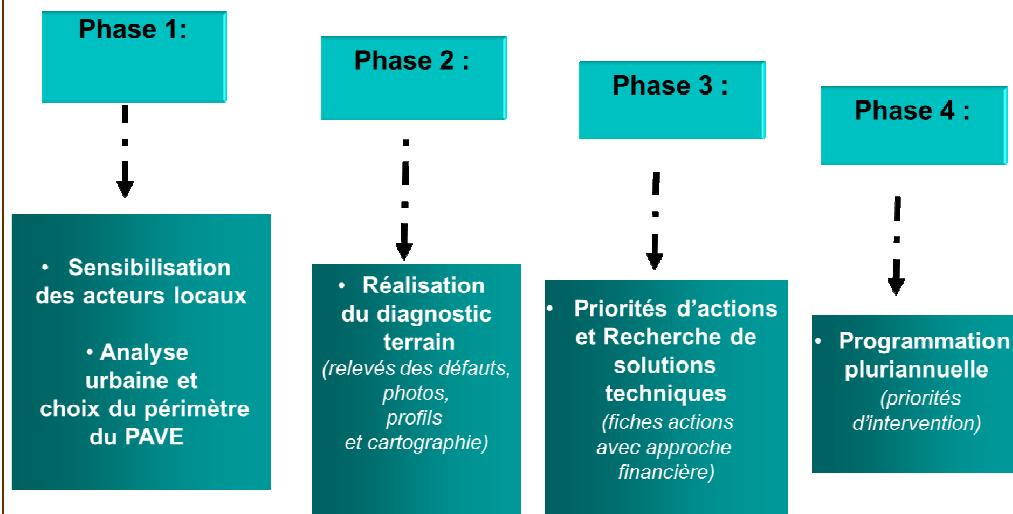
Le présent PAVE a été réalisé en collaboration avec la Mairie, avant de faire l'objet d'une adoption en Conseil Métropolitain.

A compter de 2014, le PAVE fera l'objet d'une révision tous les 3 ans afin de vérifier la réalisation des actions inscrites dans le PAVE ce qui permettra un suivi par niveaux de priorités d'actions (court, moyen et long terme) voire de proposer une extension du périmètre d'études. La révision du PAVE nécessitera de procéder à des réunions de concertation en comité de pilotage et avec la commission accessibilité, pour valider l'état des lieux et les décisions de programmation.

Enfin, les conclusions du PAVE (priorités d'actions par secteurs) devront être communiquées à la population. Le document du PAVE devra être consultable en Mairie.

2. Méthodologie

Cette mission d'élaboration du PAVE comprend 4 phases de travail :



Phase 1 : Définition du périmètre d'étude

Agoracité a réalisé une analyse de fonctionnement urbain pour proposer les limites du périmètre d'études qui a été validé en Conseil Municipal.

Phase 2 : Élaboration du diagnostic

Cette étape consiste à analyser les sites concernés (voirie et espaces publics sur des itinéraires validés en comité de pilotage : continuité des cheminements déjà réalisés, desserte des réseaux TC, accès aux commerces et services). Il s'agit principalement des axes structurants de la commune, du secteur du centre-ville et des itinéraires d'accès aux équipements publics.

Corine et Raphaël PIN, respectivement responsable et chargé d'études ont effectué les relevés sur le terrain en respectant une grille d'analyse. Il s'agit notamment de recenser les obstacles physiques à la liberté de déplacements des personnes à mobilité réduite mais l'analyse porte également sur la notion de l'ergonomie du déplacement. Il ne faut pas perdre de vue à qui s'adresse cette loi : L'accessibilité s'adresse en premier lieu : « aux personnes, qui atteintes d'une incapacité (physique, visuelle, auditive, cognitive) rencontrent des difficultés pour se déplacer ».

Toutefois, cette notion d'accessibilité ne concerne pas uniquement les personnes en situation d'handicap au sens strict du terme, mais intéresse toute personne qui, à un moment ou à un autre, éprouve une gêne du fait d'une incapacité :

. Permanente (vieillessement,...)

. Temporaire (grossesse, accident, ...)

. Ou bien encore de circonstances extérieures de la vie quotidienne (accompagnement d'enfants en bas âges, poussette, chariot pour les courses, etc.).

Les relevés des défauts d'accessibilité sont réalisés à partir de l'**arrêté du 15 janvier 2007**, portant l'application du décret n° 2006-1658 du 21 décembre 2006, relatif aux prescriptions techniques pour l'accessibilité de la voirie et des espaces publics.

Cet arrêté présente les prescriptions techniques nécessaires pour garantir un bon niveau d'accessibilité, classées en **8 familles d'aménagements** (la famille 9 faisant partie des diagnostics accessibilité des arrêts de transports collectifs qui ne sont pas traités dans les PAVE).

Phase 3 : Recherche de solutions techniques

Agoracité a proposé un programme d'actions en fonction des enjeux validés lors de la phase 1. Il s'agit de définir une stratégie pour assurer l'accessibilité, sur l'ensemble de la chaîne du déplacement, entre pôles générateurs de déplacements (**validation finale de la phase 3, le 1^{er} décembre 2015**)

Phase 4 : Priorités d'actions et programmation pluriannuelle

Ces propositions ont été hiérarchisées en termes de priorité et de faisabilité dans le temps (court terme : 5 ans, moyen terme : 5 ans, long terme en fonction des financements disponibles), prenant en compte les contraintes techniques et financières de la commune.

Une approche financière (élaborée conjointement avec Bordeaux Métropole par ratio de prix au ml ou par aménagement type) des programmes d'actions. Il ne s'agit pas d'un chiffrage de projet d'aménagement mais d'une estimation des coûts de mise aux normes des défauts d'accessibilité relevés (hors reprise des réseaux, éclairage, acquisitions foncières ou requalification complète de la voirie dans le cas de projets plus lourds).

Familles :

1. Cheminements (art.1,2,3 et 6)

2. Traversées (art.4)

3. Equipements et mobiliers (art.6)

4. Escaliers (art.7)

5. Stationnement (art.8)

6. Informations visuelles (art.9)

7. Feux et Poste d'appel d'Urgence (art.11)

8. Poste d'appel d'Urgence (art.11)

9. Arrêts Transports collectifs (art.12)

Rubriques

Plan inclinés
Garde-corps
Dévers
Qualité cheminement
Profil en travers
Obstacles
Repass sur cheminement
Paliers de repos
Rupture continuité cheminements
Bateaux
Bande d'éveil (BEV)
Marquage sur chaussée
Matériaux et éclairage
Troue et fortée dans le sol
Contraste mobilier
Bornes et poteaux
Mobilier sur poteau ou pied
Dispositif sélectif ou chicane sur chem.
Marches sur domaine public
Largeur minimale
Marches
Nez de marche
Main courante
Dimensionnement
Signalisation
Horodateur
Indications lieux et informations
Système d'information à commande
Idéogrammes
Signal lumineux piéton
PAU
Emplacement milieu urbain
Cheminement
Passage nez de trottoir/abri
Embarquement/débarquement
Identification ligne
Typographie ligne
Typographie arrêt
Transport guidé

3. Les phases de concertation du PAVE

PAVE DE MÉRIGNAC - SYNTHESE DES REUNIONS			
PHASE 1	PHASE 2	PHASE 3	PHASE 4
COMITE DE PROJET 12 novembre 2014 Cadrage			
REUNION TECHNIQUE Périmètre 02 décembre 2014			
REUNION TECHNIQUE Périmètre 13 janvier 2015			
COMITE DE PILOTAGE Concertation associations : Validation du périmètre 29 janvier 2015			
	COMITE DE PILOTAGE Concertation associations : Présentation du diagnostic 28 mai 2015		
		REUNION TECHNIQUE Priorités d'actions 1,2 et 3 02 juillet 2015	
		COMITE DE PROJET Propositions d'actions secteur 1 16 septembre 2015	
		COMITE DE PROJET Propositions d'actions secteur 2 29 septembre 2015	
		COMITE DE PROJET Propositions d'actions secteur 3 13 octobre 2015	
		COMITE DE PROJET Propositions d'actions secteur 4 12 novembre 2015	
		COMITE DE PILOTAGE Concertation associations : Présentation des priorités 1er décembre 2015	
			COMITE DE PROJET Programmation pluriannuelle 17 décembre 2015

Définition du périmètre d'étude

Choix du périmètre d'étude (concertation)

Le choix du périmètre d'étude est un travail préliminaire qui doit être réalisé en première phase du PAVE. Il est établi de manière à créer une continuité et une facilité d'accès aux lieux de vie de la commune, dans une logique de « chaîne de déplacement » dont les Établissements Recevant du Public (plus particulièrement les écoles, les résidences pour personnes âgées, les centres pour personnes handicapées, les centres médicaux, les arrêts de transports en commun, les commerces, les parkings, les voies vertes, etc. Le but est également de rendre accessible toutes les zones commerciales et autres lieux fréquentés tels que les Installations Ouvertes au Public (parcs, cimetières, stades et complexes sportifs).

La ville de Mérignac a déjà réalisé plusieurs documents en accord avec Bordeaux Métropole, portés sur l'accessibilité au sein du territoire. Ces documents ont servi de support pour la définition du périmètre d'études.

La ville de Mérignac étant traversée par le tramway et différentes lignes de bus, il semblait important de créer des liaisons entre les arrêts et les différents ERP ou IOP (écoles, services publiques, commerces, etc.).

Un premier périmètre d'études a alors été proposé par le bureau d'études pour la réunion du 02 décembre 2014. Lors de cette réunion, plusieurs voies ont été placées « en travaux programmés » :

ARGONNE/PAGNEAU/BON AIR/PHARE/BEAUDESERT/CASSIN/GARROS/
KENNEDY/SOMME/EUROPE/LEVY/VERT CASTEL/LIBERATION/MAGUDAS/
GIONO/JAURES/BEAUMARCHAIS/VIEILLE EGLISE/MALRAUX/BASTIE/
VERDUN/BOURRANVILLE/JACINTHES/MUGUET/MUSSET/CHURCHILL/
AURIOL/MARNE.

Deux réunions techniques (02 décembre 2014 et 13 janvier 2015) ont été réalisées afin d'arrêter un périmètre qui sera présenté aux associations et aux élus. De plus un travail de terrain a été réalisé afin de compléter ce périmètre qui s'étend donc sur 48km400.

Lors de la concertation du 29 janvier 2015, plusieurs points ont été soulevés :

- Capeyron :
 - o Avenue du BEDAT : Demande des habitants de passer cette voie en sens unique.
 - o La question se pose pour CLEMENCEAU qui a été supprimée mais n'est pas confortable pour les PMR.
- Bourranville :
 - o Avenue Albert 1^{er} : Eau stagne au niveau des abaissés.
- Beaudésert :

- o Rue du GALUS : projet de déplacement d'un arrêt de bus qui justifie qu'elle soit dans le périmètre.
- o Liaison entre DASSAULT et MARRONNIERS : demande des comités de quartier, à mettre en travaux sur le SIG (projet fait par le CGEP)
- o Grand besoin sur ce quartier car beaucoup de zones d'activités et d'usagers liés aux entreprises.
- o Souhait de prolonger le périmètre sur DASSAULT jusqu'à E. FAURE (arrivée de nouveaux emplois chez THALES) mais au regard du nombre déjà important de kilomètres ce tronçon ne sera pas intégré au présent périmètre. Il pourra être rajouté lors de la réactualisation du PAVE dans 3 ans (lorsque le projet sera plus abouti).

- Beutre/Les Eyquems/Le Burck : validé

- Chemin long :

- o Etude urbaine dans le cadre des conseils de quartier sur le centre de Chemin Long.

- Centre-ville :

- o Ajouter rue des CHATAIGNIERS et chemin entre cette voie et DASSAULT pour liaison derrière le McDonald. En contrepartie le tronçon situé entre MARTYRS DE LA LIBERATION et JACQUES PREVERT ainsi que celui situé entre PREVERT et le cheminement derrière le McDonald seront supprimés.
- o Rue Albert DECRAIS est privée mais sera tout de même diagnostiquée.
- o GOILLOT va être repensé avec les ARDILLOS mais à laisser dans le périmètre.

- Arlac :

- o Demande d'ajout de la rue des EYQUEMS entre BERTHELOT et MAURIAN (la maison carrée)

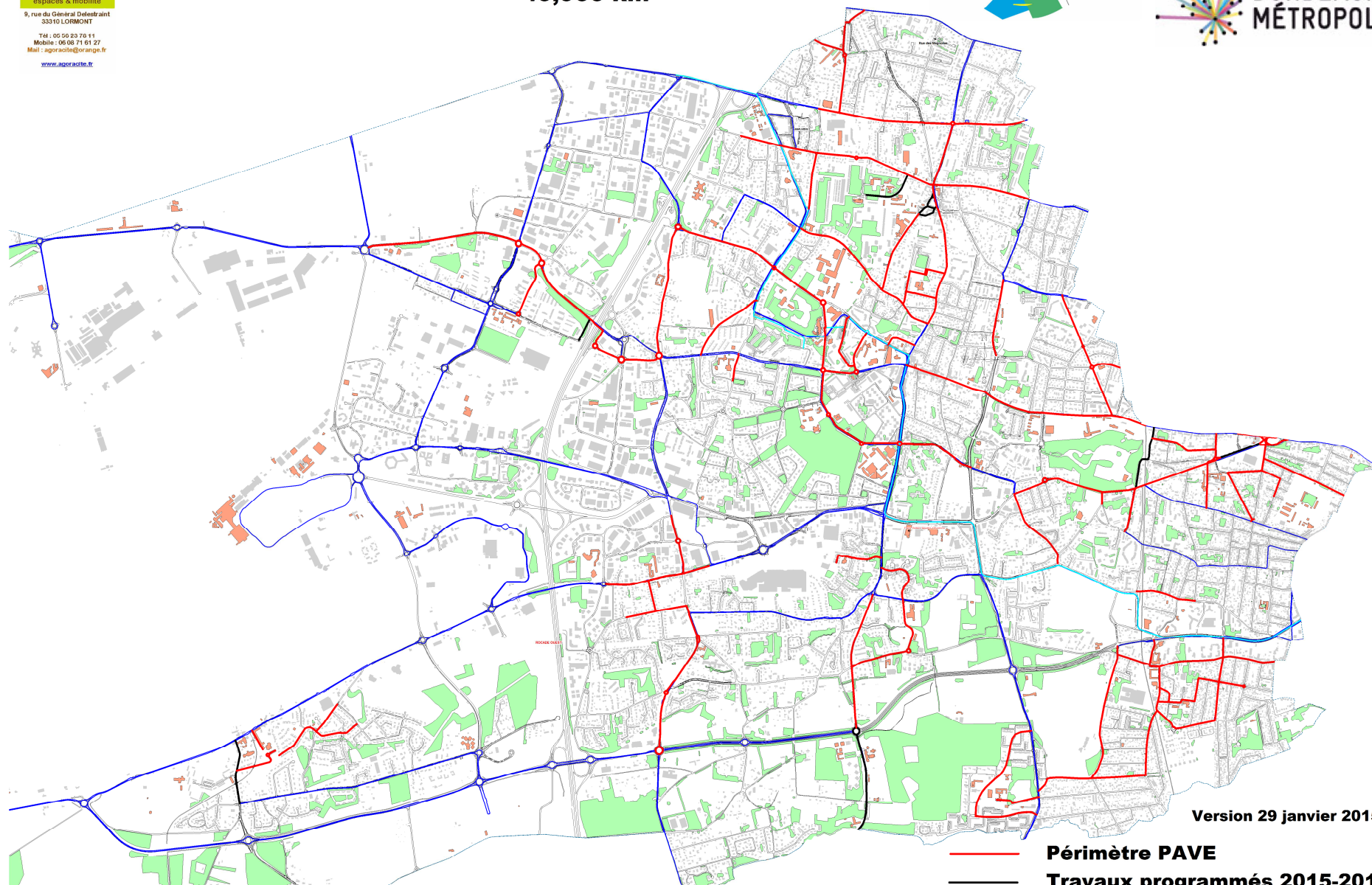
- La Glacière :

- o Supprimer Georges LEYGUES et Emile COMBES car aucune continuité piétonne du fait de la suppression de Paul DOUMERC
- o Ajouter Maréchal GALLIENI entre MONDESIR et BEARN pour liaison et continuité piétonne.

Deux tronçons sont en suspens : HUGO et CLEMENCEAU ; la commune préfère inclure HUGO au périmètre.

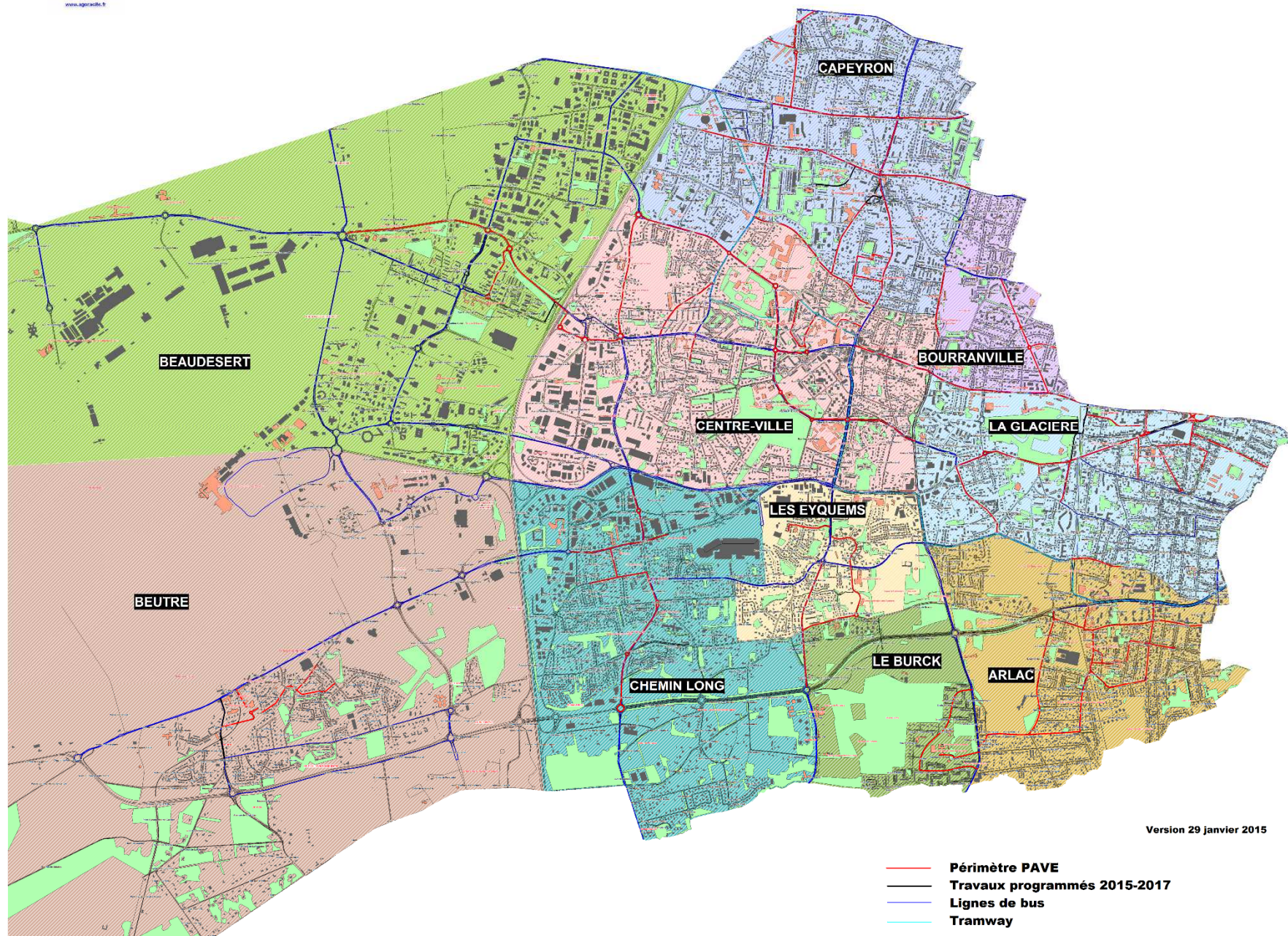
Ainsi le périmètre final a été validé le 18 février 2015, par la commune et s'étend sur 40km900.

Carte définition du périmètre d'études - MERIGNAC **40,900 km**



Version 29 janvier 2015

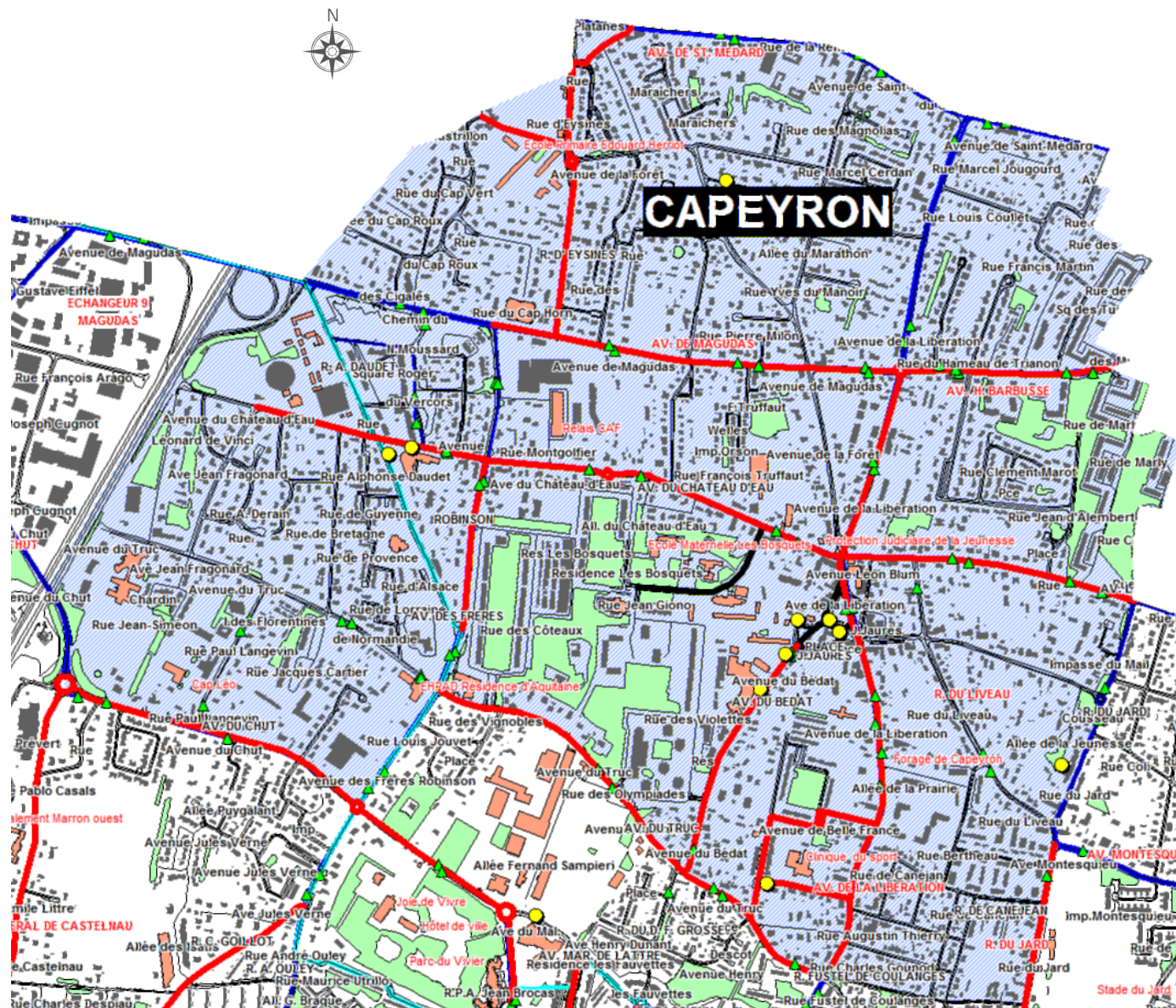
- **Périmètre PAVE**
- **Travaux programmés 2015-2017**
- **Lignes de bus**
- **Tramway**



Carte définition du périmètre d'étude – MERIGNAC







Secteur CAPEYRON

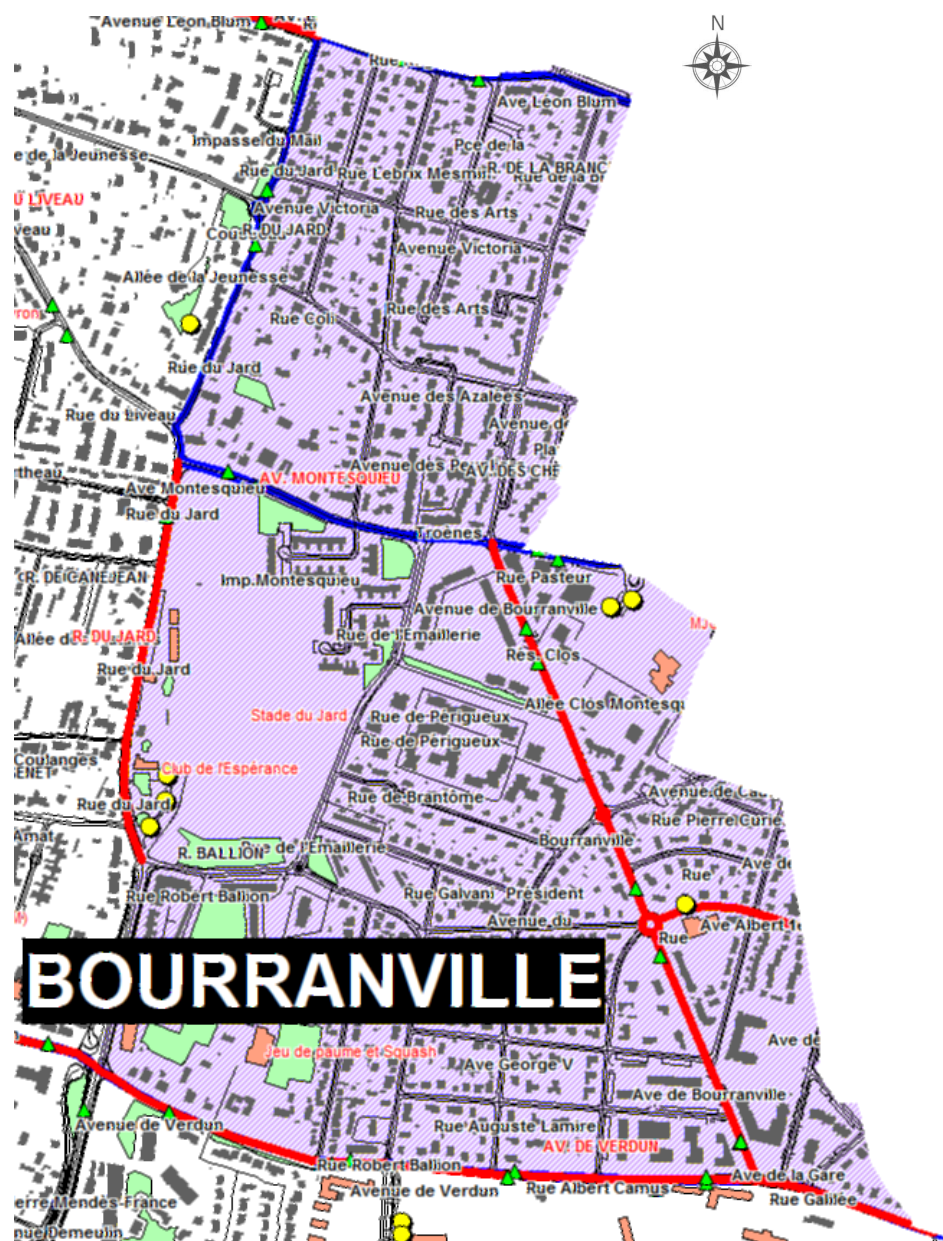
- Périmètre du PAVE proposé
- Lignes de bus
- Travaux programmés hors PAVE
- Place PMR
- ▲ Arrêt de bus
- Equipements publics



Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

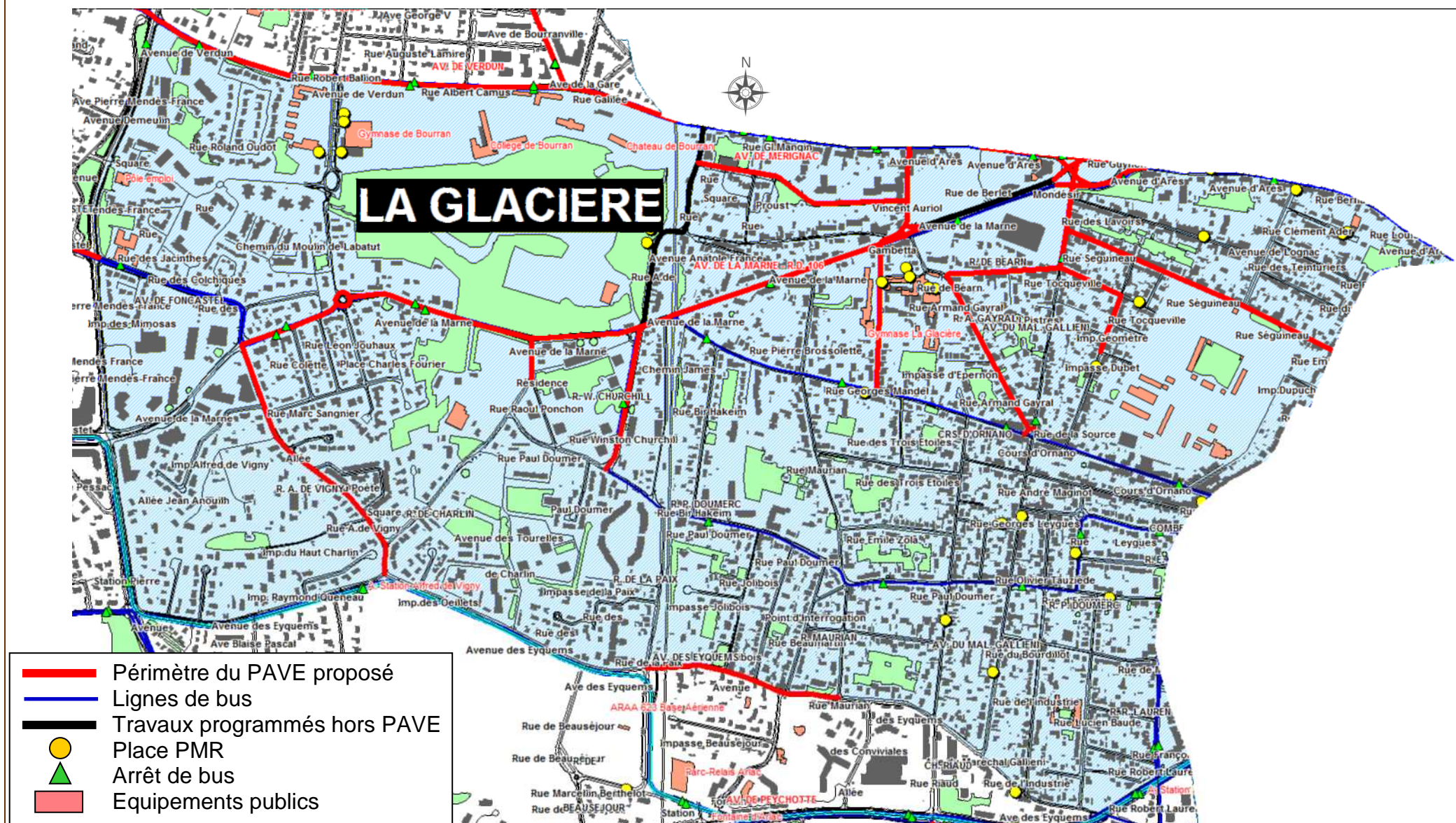
Secteur BOURRANVILLE

-  Périmètre du PAVE proposé
-  Lignes de bus
-  Travaux programmés hors PAVE
-  Place PMR
-  Arrêt de bus
-  Equipements publics



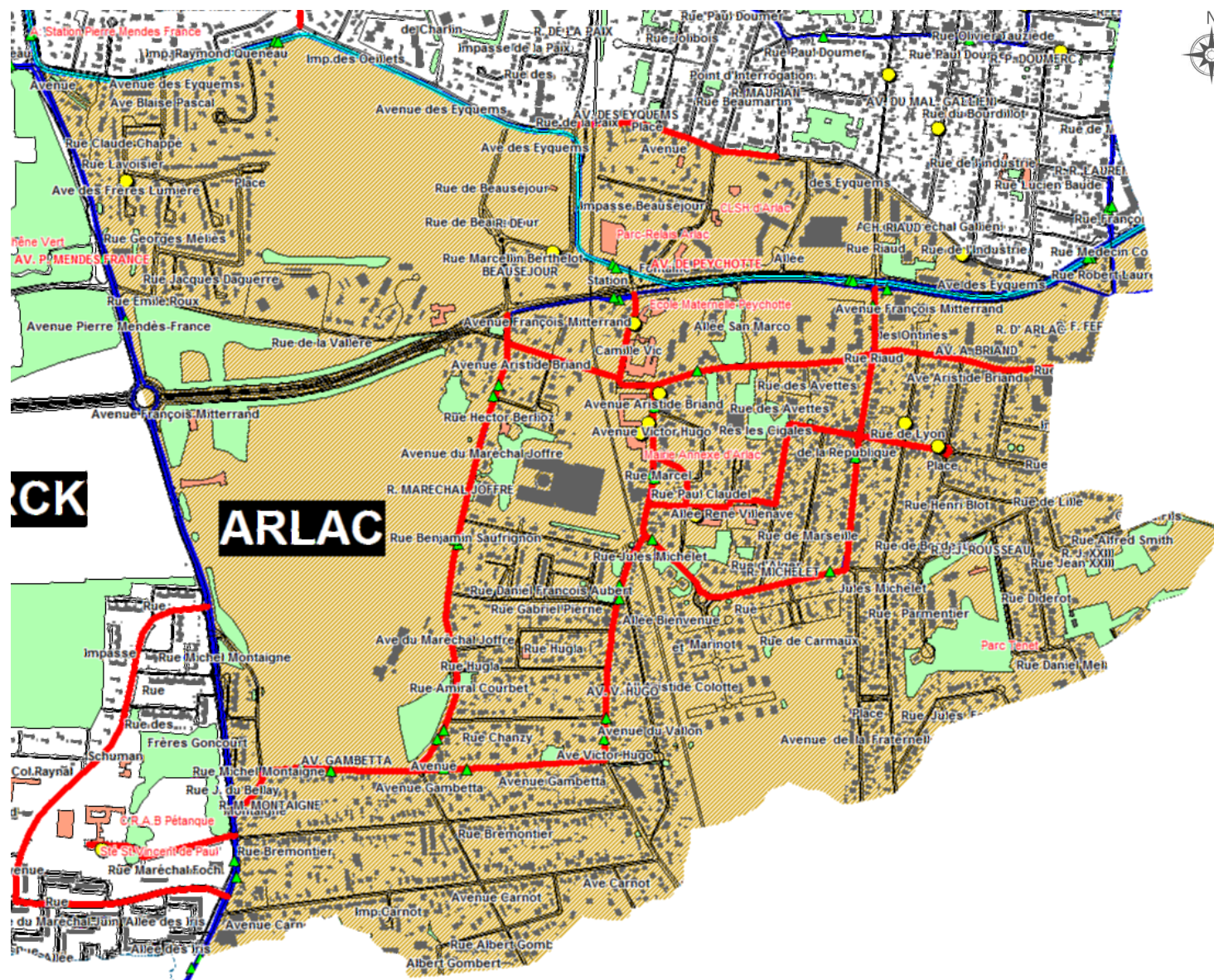
Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

Secteur LA GLACIERE



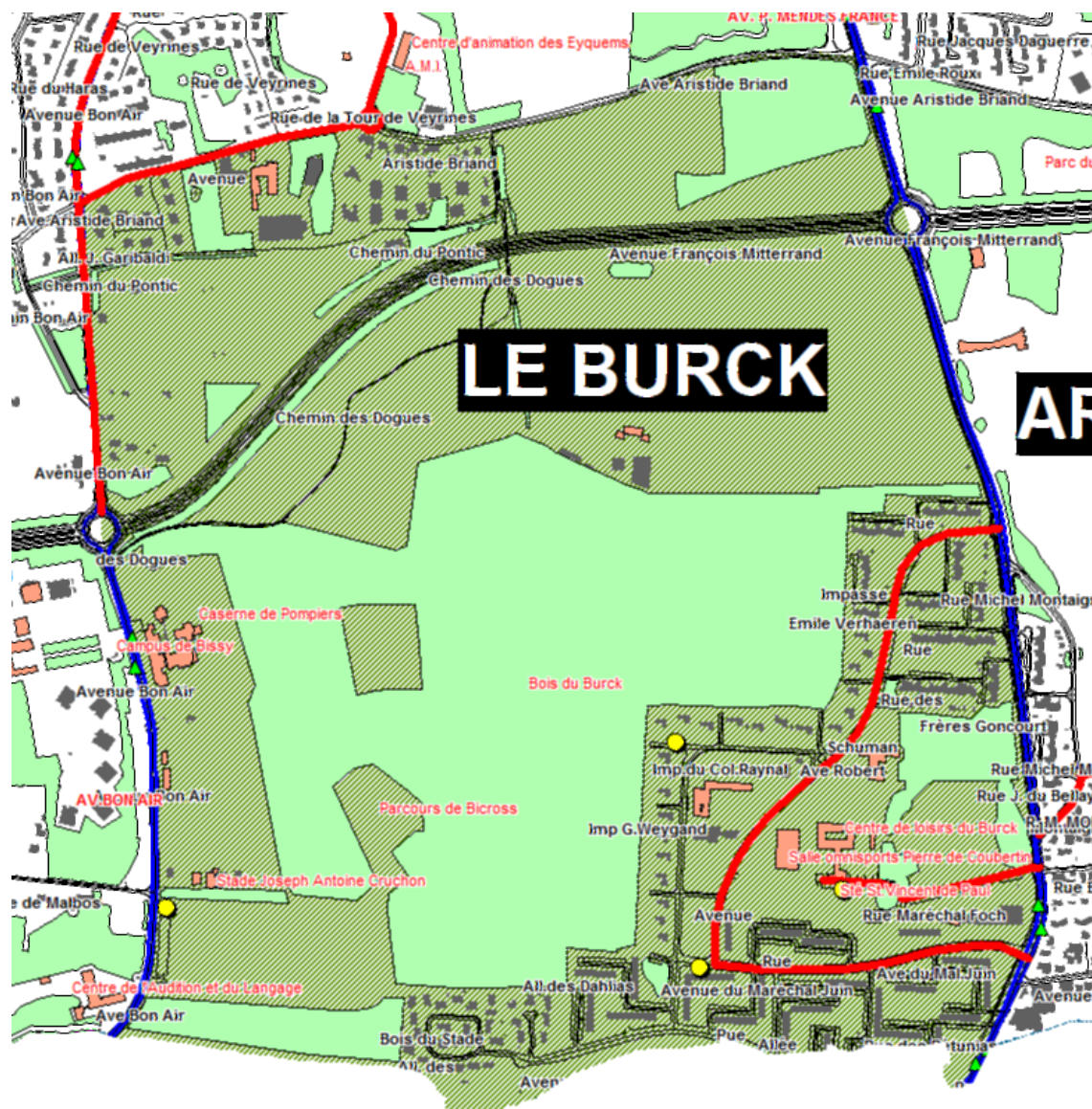
Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

Secteur ARLAC



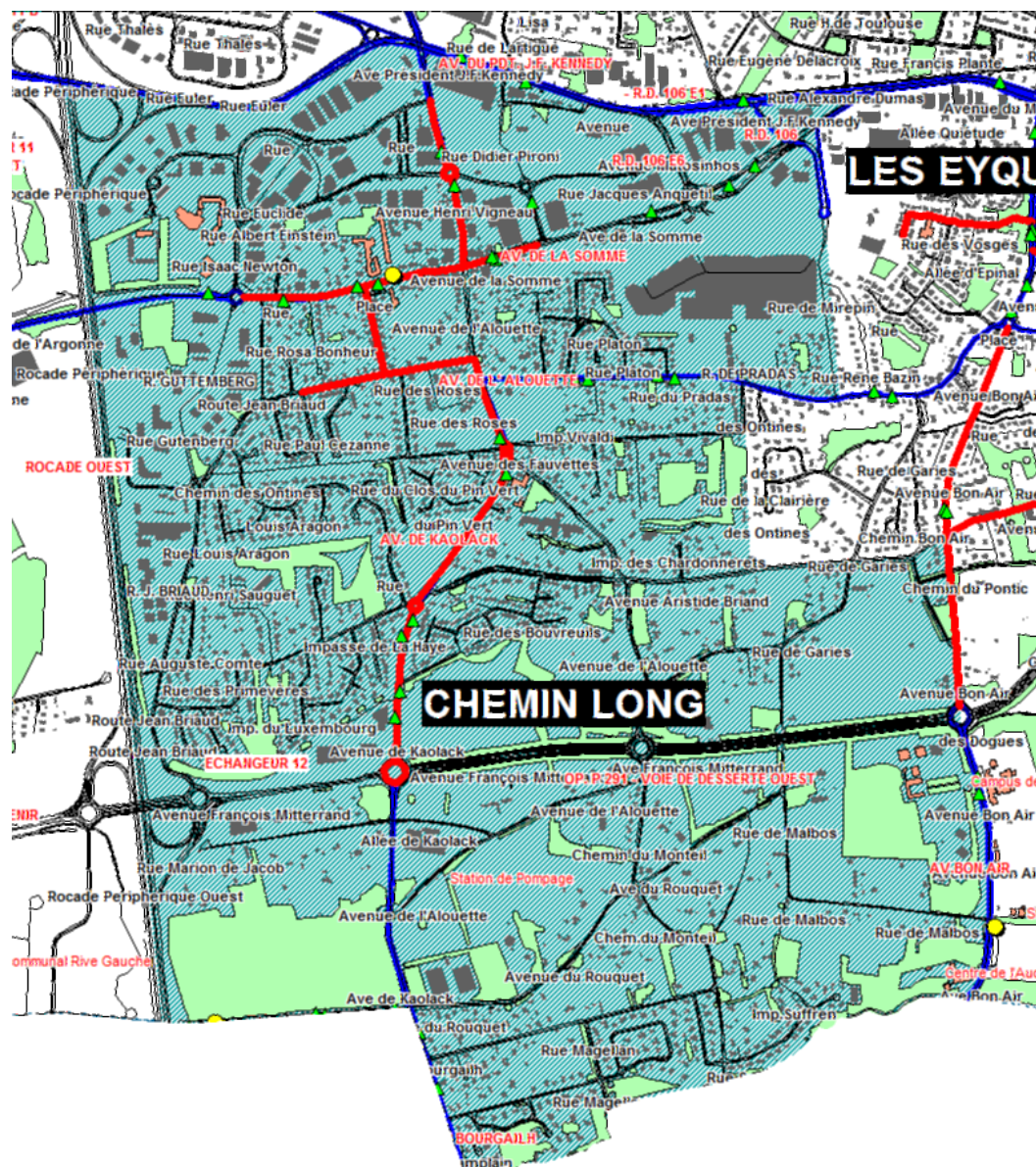
Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

Secteur LE BURCK



Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

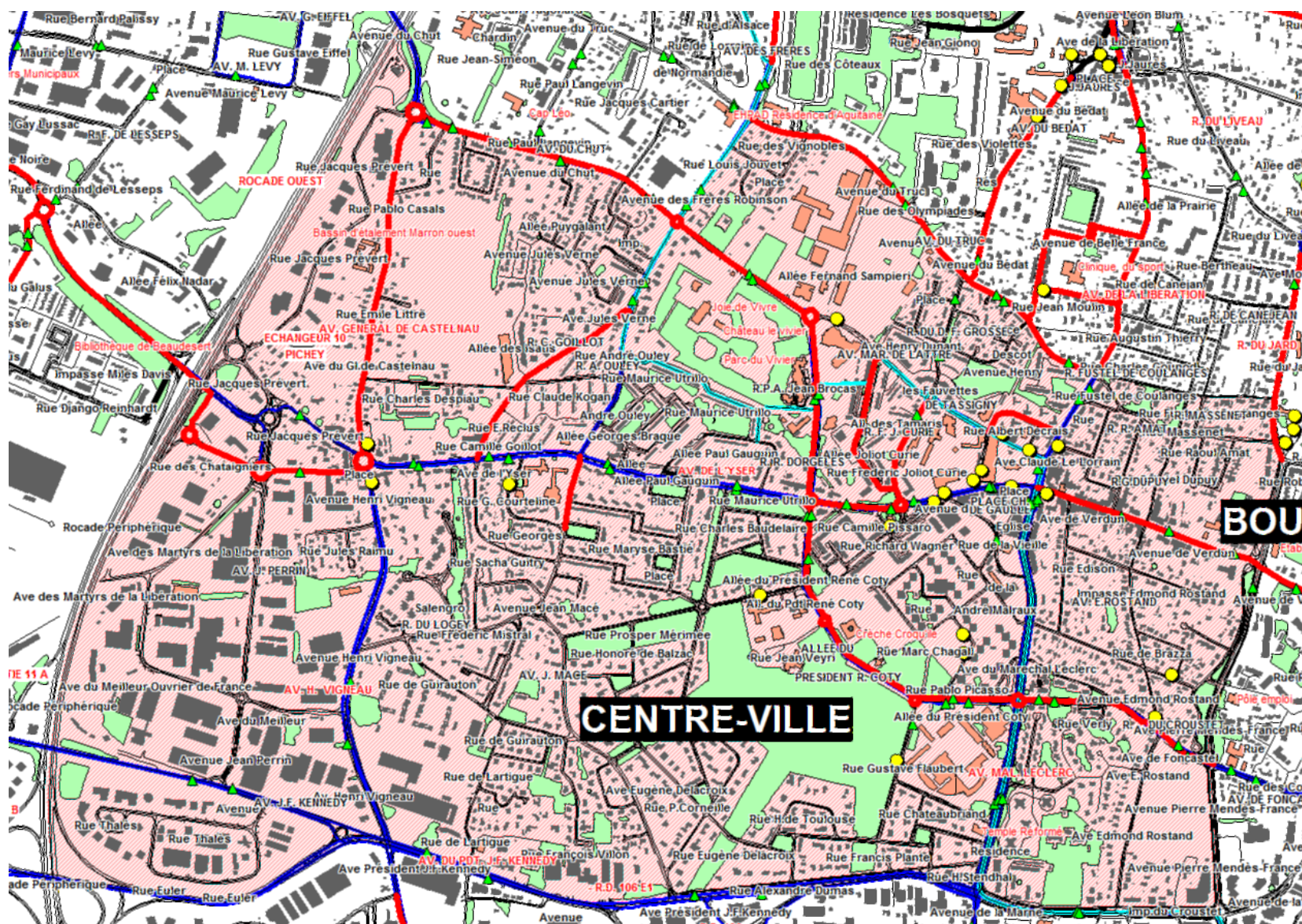
Secteur CHEMIN LONG



agoracités
espaces & mobilité
9, rue du Général Delestraint
33310 LORMONT
Tél : 05 56 23 78 11
agoracites@orange.fr

[illegible]

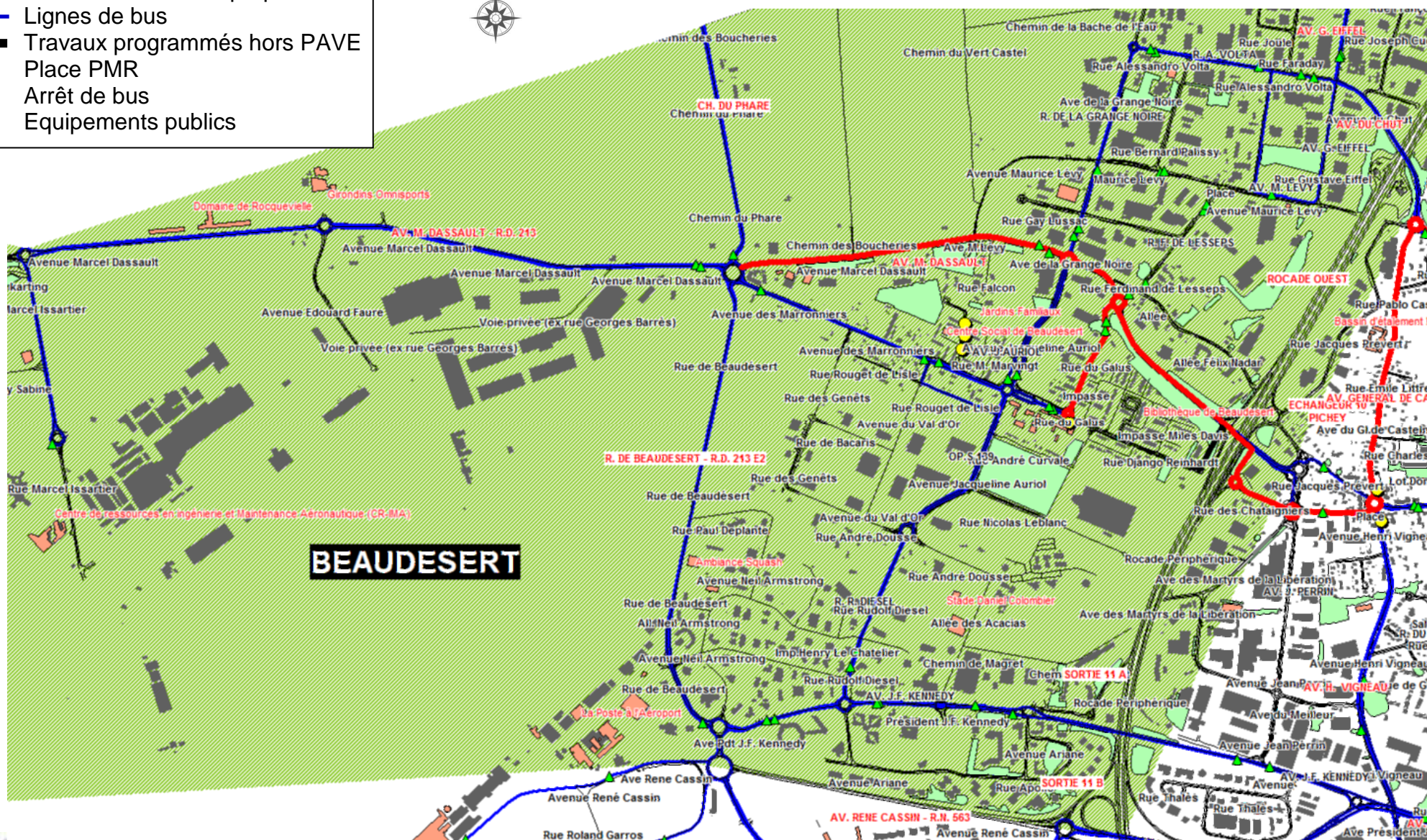
agoracités
espaces & mobilité
9, rue du Général Delestraint
33310 LORMONT
Tél : 05 56 23 78 11
agoracites@orange.fr



Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

Secteur BEAUDESERT

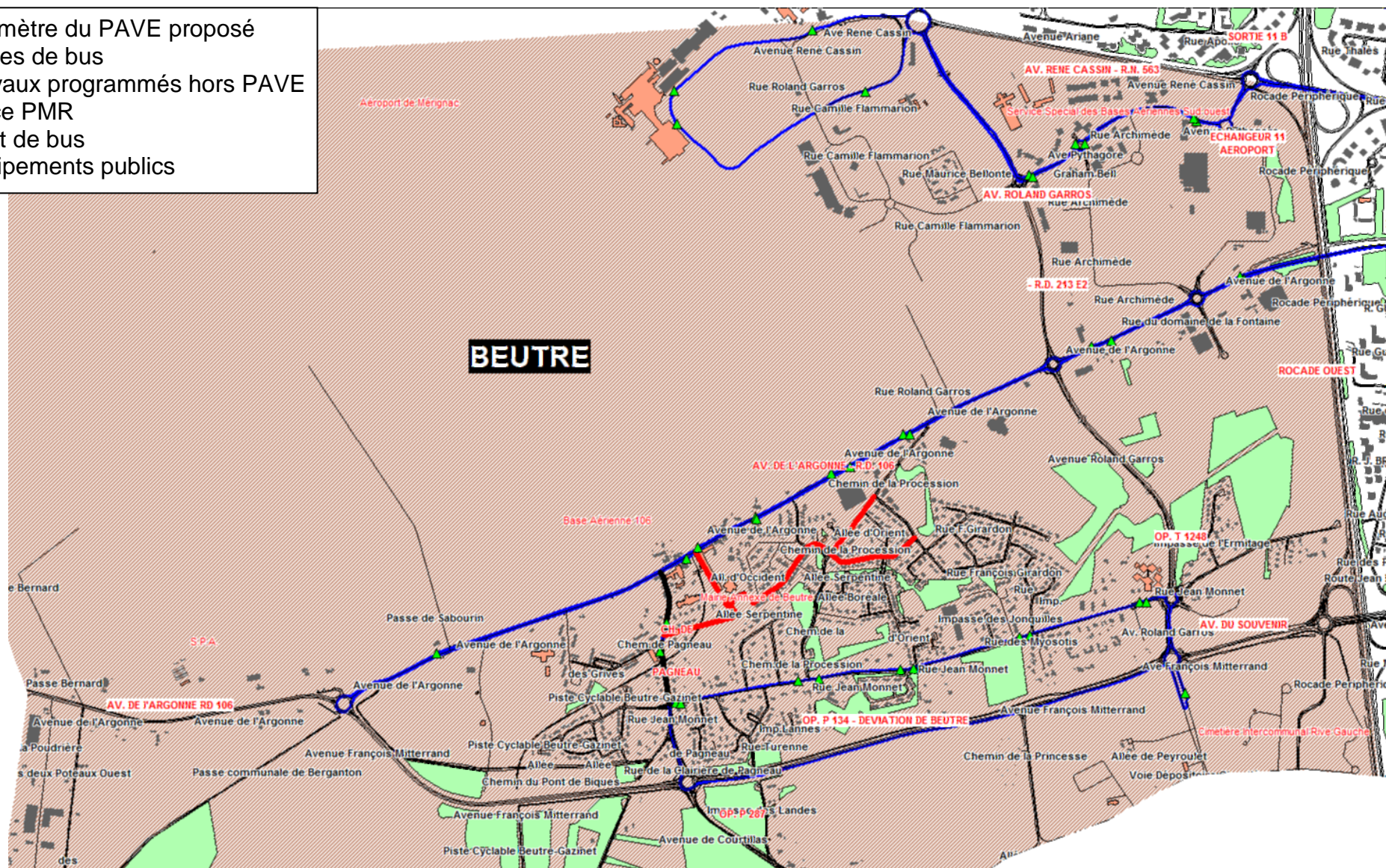
- Périmètre du PAVE proposé
- Lignes de bus
- Travaux programmés hors PAVE
- Place PMR
- ▲ Arrêt de bus
- Equipements publics



Carte définition du périmètre d'étude - MERIGNAC

Secteur BEUTRE

- Périmètre du PAVE proposé
- Lignes de bus
- Travaux programmés hors PAVE
- Place PMR
- ▲ Arrêt de bus
- Equipements publics



SYNTHESE DU DIAGNOSTIC












(Cf. dossier détaillé 2. Diagnostic)

Relevés des défauts d'accessibilité










La nomenclature des défauts relevés

(Défauts saisis dans le Système d'Information Géographique - SIG)




Cheminements (objets linéaires)

-  C39 Absence de cheminement
-  C14 Cheminement ≤ 90 cm
-  C13 Cheminement > 90 cm et < 140 cm
-  C15 Cheminement < 120 cm sans mur
-  C10 Sol meuble, trous, racines.....
-  C1 Absence de plan incliné
-  C2 Défaut de pente plan incliné
-  C5 Pente $> 12\%$ (trottoir)
-  C7 Absence ou défaut garde corps
-  C8 Dévers $> 2\%$
-  C32 Pas d'âne








Traversées (Objets ponctuels)

-  T1 Absence d'abaissé de trottoir
-  T2 Angle vif / ressaut
-  T3 défauts pente/largeur de l'abaissé
-  T4 passage $< 0,80$ m avec bâti
-  T5 Obstacle sur bateau
-  T6 Absence/mauvais position de bande d'éveil
-  T9 Etat du P.P
-  T10 absence de guidage
-  T11 Absence de passage piéton














Pistes cyclables sur trottoir

-  C23 Piste cyclable sur trottoir sans cheminement piéton (emprises 1,40 m disponibles pour créer cheminement)
-  C24 Piste cyclable sur trottoir sans séparation visuelle et détectable avec le cheminement piéton
-  C25 Piste cyclable sur trottoir avec cheminement piéton $< 1,40$ m (emprises 1,40 m non disponibles pour créer un cheminement)





Obstacles (chem. $< 1,40$ m) (objets ponctuels)

-  C16 Obstacles lourds (poteaux béton, feux, etc.)
-  C17 Arbres
-  C18 Terrasse café, étals....
-  C19 Poteaux (edf, tél, éclairage) support bois/métal
-  C20 Poteau de signalisation, potelets, bornes....
-  C21 Stationnement
-  C22 Poubelles









Autres objets ponctuels

-  C10 Trou, revêt.
-  C11 Plaque glissante
-  C12 Eclairage au sol éblouissant
-  C28 Ressaut sur cheminement
-  C33 Pallier de repos
-  F1 Absence du dispositif sonore des feux
-  M1 Trou ou fente > 2 cm
-  M2 objets sans contraste
-  M5 Gabarit de mobilier non conforme (abaque)
-  M7 Obstacles en porte à faux
-  M8 Mobilier $< 2,20$ m)
-  M9 objet en saillie > 15 cm
-  M11 marches



Stationnement PMR

-  S1 Stationnement PMR en épis non conforme
-  S2 Stationnement PMR à gauche non conforme
-  S3 Stationnement PMR à droite non conforme
-  S4 Signalisation Stationnement PMR non conforme




Escaliers

-  E1 Largeur non-conforme - sans mur 1,20 m
-  E2 Mauvais dimensionnement des marches 28 x 16 maxi
-  E3 Absence de contraste nez 1ère et dernière marche
-  E4 Nombre insuffisant de mains courantes
-  E5 Absence de double main courante
-  E6 Passage $< 1,20$ m entre 2 mains courantes
-  E7 Mauvais dimensionnement ou implantation de la main courante
-  E8 Absence de Bande d'Eveil et de Vigilance

Plans inclinés

-  C1 Absence de plan incliné
-  C2 Défaut de pente de plan incliné

Typographie :

-  I1 Typographie non-conforme
-  I2 Hauteur non-conforme
-  I1 Absence d'idéogramme

Exemple de nomenclature des défauts : les cheminements piétons



Exemple de nomenclature des défauts :

Les défauts ponctuels (traversées et obstacles)



Notation des défauts d'accessibilité









CODE	DEFAUT	TYPE	NOTATION
A1	Aménagement arrêt non-conforme	LINEAIRE	2
A2	Hauteur non-conforme (18 cm)	LINEAIRE	2
A3	Cheminement < 1,40 m à cause des obstacles	LINEAIRE	2
A4	largeur < 90 cm ou < 140 (si cheminement < 1,40 m derrière abri) entre nez de trottoir et abri	LINEAIRE	2
A5	Absence ou aire de rotation insuffisante	PONCTUEL	10
A6	Pas d'identification de l'arrêt	PONCTUEL	5
A7	Mauvaise typographie ou taille	PONCTUEL	5
A8	Mauvaise typographie ou taille	PONCTUEL	5
A9	Absence de BEV sur toute la longueur si > 26 cm	LINEAIRE	2
C1	Absence de plan incliné	LINEAIRE	10
C2	Défaut de pente de plan incliné	LINEAIRE	2
C10	Sol meuble ou revêtement en mauvais état	LINEAIRE	5
C10	Sol meuble ou revêtement en mauvais état	SURFACIQUE	10
C11	Plaque glissante (en pente) ou autre objet ponctuel	PONCTUEL	10
C12	Mauvais positionnement d'éclairage au sol ou en dessous de l'œil éblouissant	PONCTUEL	10
C13	Trottoir de largeur > 0,90 m et < 1,40 m	LINEAIRE	5
C14	Trottoir de largeur < 0,90	LINEAIRE	50
C15	Cheminement physique < 1,20 m (sans mur ni obstacle)	LINEAIRE	1
C16	Support de feu, armoire EDF, abribus , etc,	PONCTUEL	50
C17	Arbres	PONCTUEL	20
C18	Terrasse café restaurants, étals commerçants	PONCTUEL	50
C19	Poteaux d'éclairage, EDF, PTT	PONCTUEL	20
C20	Potelets, poteaux	PONCTUEL	5
C21	Stationnement	PONCTUEL	10
C22	Poubelles	PONCTUEL	5
C23	Piste cyclable sur trottoir réduisant le cheminement piéton à moins de 1,40 m	LINEAIRE	5
C24	Piste cyclable sur trottoir sans séparation détectable	LINEAIRE	5
C28	Ressaut non arrondi ou non chanfreiné	PONCTUEL	10
C32	Pente à plusieurs ressauts (pas d'âne)	LINEAIRE	2
C33	Palier de repos hors norme ou absence	PONCTUEL	10
C39	Absence ou rupture du cheminement	LINEAIRE	50
C5	Pente trottoir/espace public > 12%	LINEAIRE	50
C7	Absence de garde-corps pour une rupture de niveau linéaire de plus de 0,40 m de hauteur	LINEAIRE	2
C8	Dévers > 2 %	LINEAIRE	2

Notation des défauts d'accessibilité






CODE	DEFAULT	TYPE	NOTATION
E1	Largeur non-conforme	LINEAIRE	1
E2	Mauvais dimensionnement des marches	LINEAIRE	1
E3	Absence de contraste visuel ou trop réduit ou glissant sur nez de 1ère et dernière marche	LINEAIRE	2
E4	Nombre insuffisant de main courante	LINEAIRE	1
E5	Pas de double main courante	LINEAIRE	1
E6	Passage < 1,20 m entre mains courantes	LINEAIRE	1
E7	Mauvais dimensionnement ou implantation de la main courante	LINEAIRE	1
E8	Absence de BEV	LINEAIRE	2
F1	Absence du dispositif sonore	PONCTUEL	50
F2	Dispositif non-conforme	PONCTUEL	10
I1	Typographie non-conforme	PONCTUEL	5
I2	Hauteur non-conforme	PONCTUEL	5
I3	Absence d'idéogramme	PONCTUEL	5
M1	Trou ou fente sur cheminement de Diamètre ou largeur > 2cm	PONCTUEL	5
M2	Absence de contraste objet ponctuel	PONCTUEL	5
M3	Absence de contraste objet linéaire (ex : alignement potelets sur cheminement direct))	LINEAIRE	2
M4	Absence ou non-conformité de bande contrastée sur partie haute des poteaux ou bornes < 1,30 m ou entre 1,20 m 1,40 m pour les autres mobiliers sur cheminement ou non conformité de la bande contrastée : objet ponctuel	PONCTUEL	5
M5	Mobilier hors norme	PONCTUEL	5
M7	Obstacles en porte-à-faux = hauteur < 2,20 m	PONCTUEL	10
M8	Si hauteur < 2,20 m : Absence d'élément bas ou élément bas > 0,40 m maxi	PONCTUEL	10
M9	Obstacles en saillie de plus de 15 cm = Absence d'élément bas ou élément bas > 0,40 m maxi ou absence de surépaisseur > 3 cm	PONCTUEL	50
M10	Dispositif ne permet pas le passage d'un fauteuil d'un gabarit 0,80 m X 1,30 m	PONCTUEL	10
M11	Marche avec seuil (ponctuel)	PONCTUEL	5
P1	PAU non muni du matériel nécessaire pouvant être reçu et interprété par une personne handicapée	PONCTUEL	10
S1	Aménagement stationnement en épis non-conforme	PONCTUEL	10
S2	Aménagement stationnement à gauche non-conforme	PONCTUEL	10
S3	Aménagement stationnement à DROITE non-conforme	PONCTUEL	10
S4	Signalisation non-conforme	PONCTUEL	5
S5	Hauteurs non-conformes	PONCTUEL	5
T1	Absence d'abaissé de trottoir dans la continuité du cheminement ou au droit d'un PP (ou mal localisé)	PONCTUEL	50
T2	Défaut du ressaut	PONCTUEL	5
T3	Défaut de pente ou largeur du bateau	PONCTUEL	10
T4	Passage < 0,80 m	PONCTUEL	5
T5	Présence d'Obstacle sur bateau (réduisant passage à < 1,40 m ou implantation gênante)	PONCTUEL	10
T6	Absence de bande d'éveil au droit d'une traversée matérialisée	PONCTUEL	10
T7	Mauvais dimensionnement ou positionnement ou contraste de la bande d'éveil	PONCTUEL	10
T9	Mauvais état du marquage ou non conforme	LINEAIRE	1
T10	Absence de contraste tactile	LINEAIRE	2
T11	Absence de PASSAGE PIETON (dans la continuité du cheminement selon hiérarchie des voies)	LINEAIRE	2
T12	Mauvaise lisibilité des zones de transition cheminements/traversées	PONCTUEL	5

Bilan quantitatif des relevés des défauts

Cheminements et traversées

	C10	20 488 ml	Sol meuble, inconfortable
	C13	6 479 ml	Trottoir entre 90 et 140 cm
	C14	919 ml	Trottoir < 90 cm
	C39	2 960 ml	Absence de trottoir
	T1	552	Absence d'abaissé de trottoir
	T2/T3	104/214	Défaut de l'abaissé de trottoir
	T6	602	Bande d'éveil absente ou non conforme ou mal implantée
	F1	70	Dispositif sonore feux

Obstacles

	M2	316	Absence de contraste mobilier
	C20	236	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
	C16	460	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
	C19	183	Poteaux EDF, éclairage
	C17	115	Arbres

Cartes thématiques à l'échelle communale

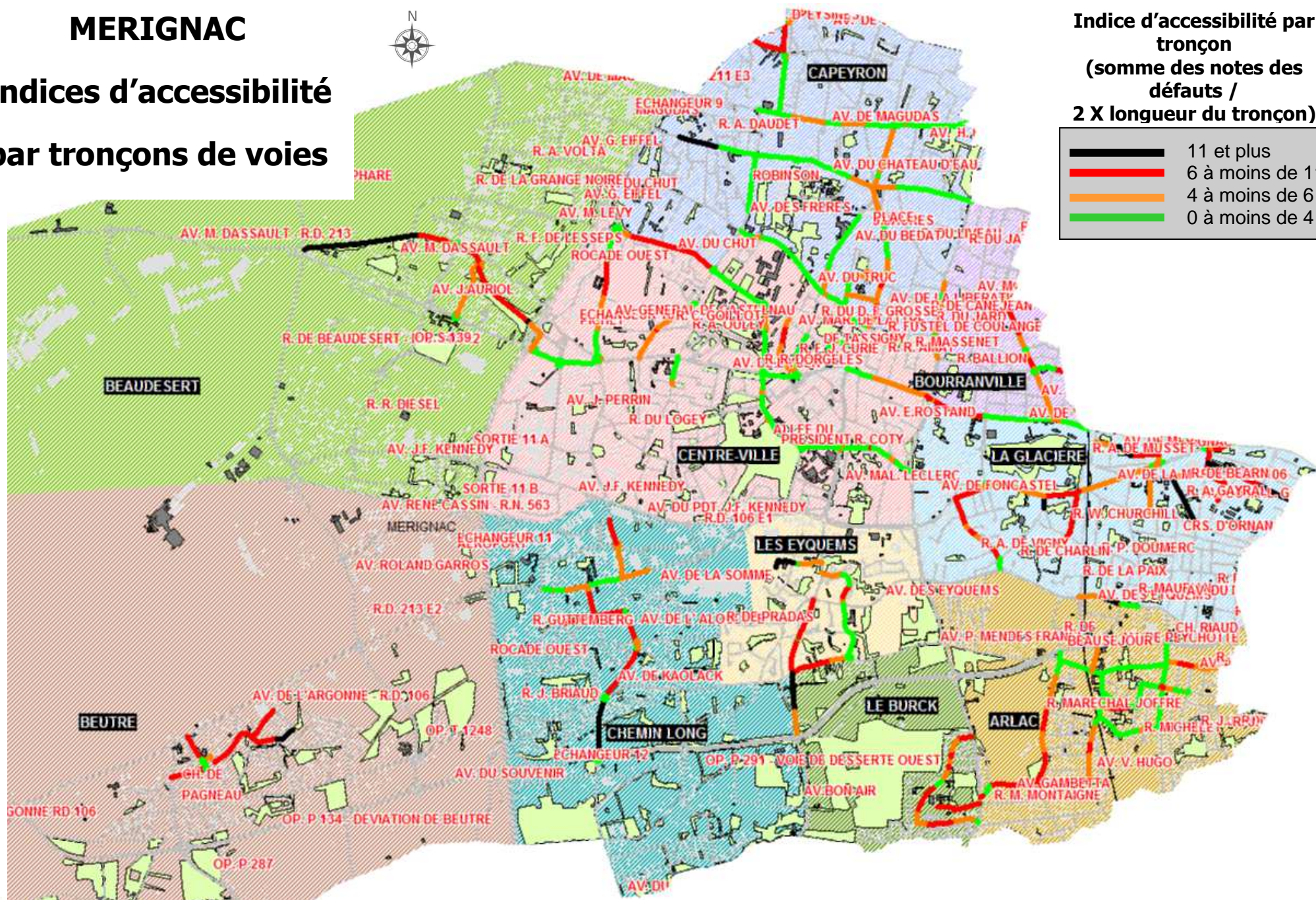
MERIGNAC

Indices d'accessibilité par tronçons de voies

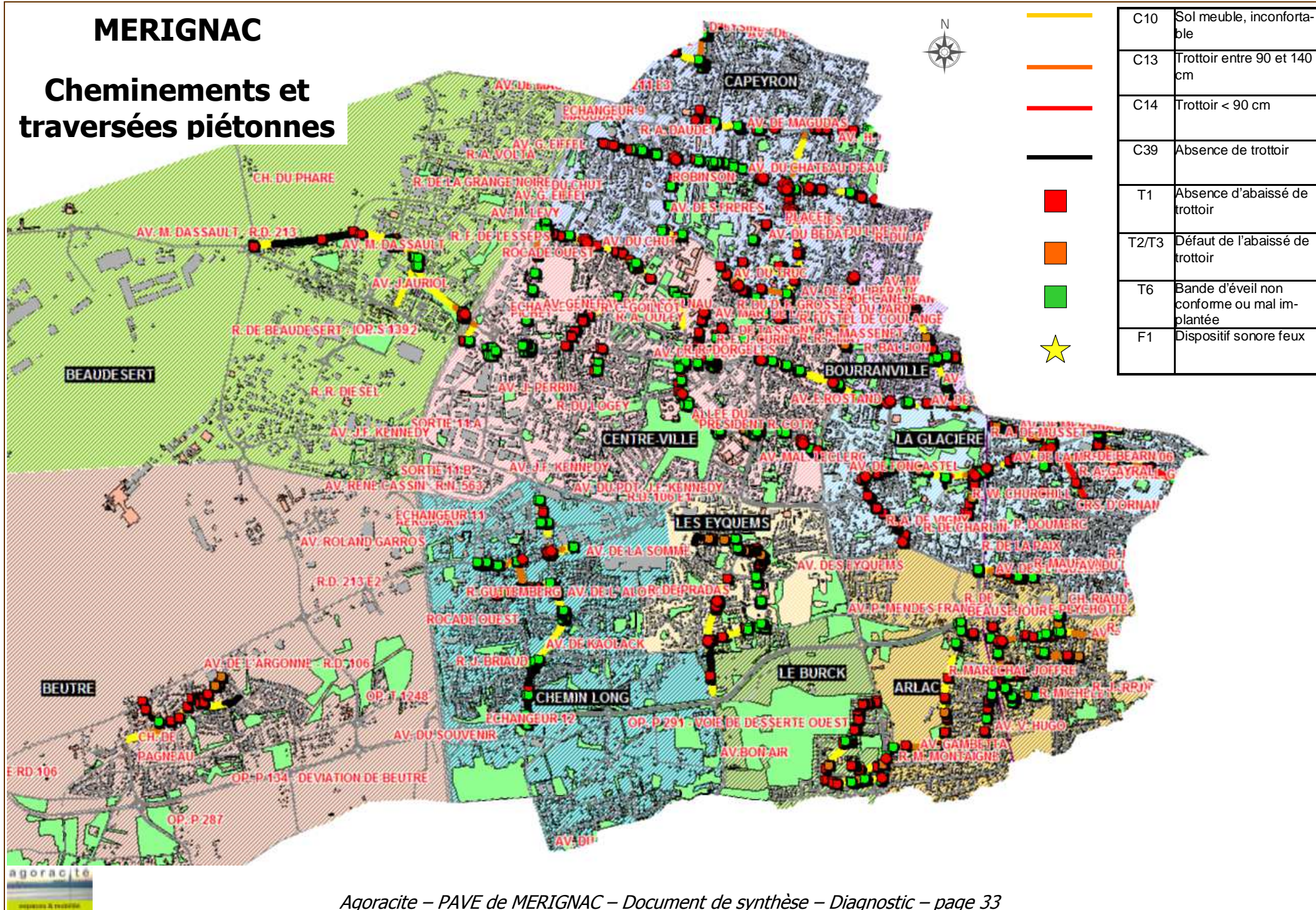


Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

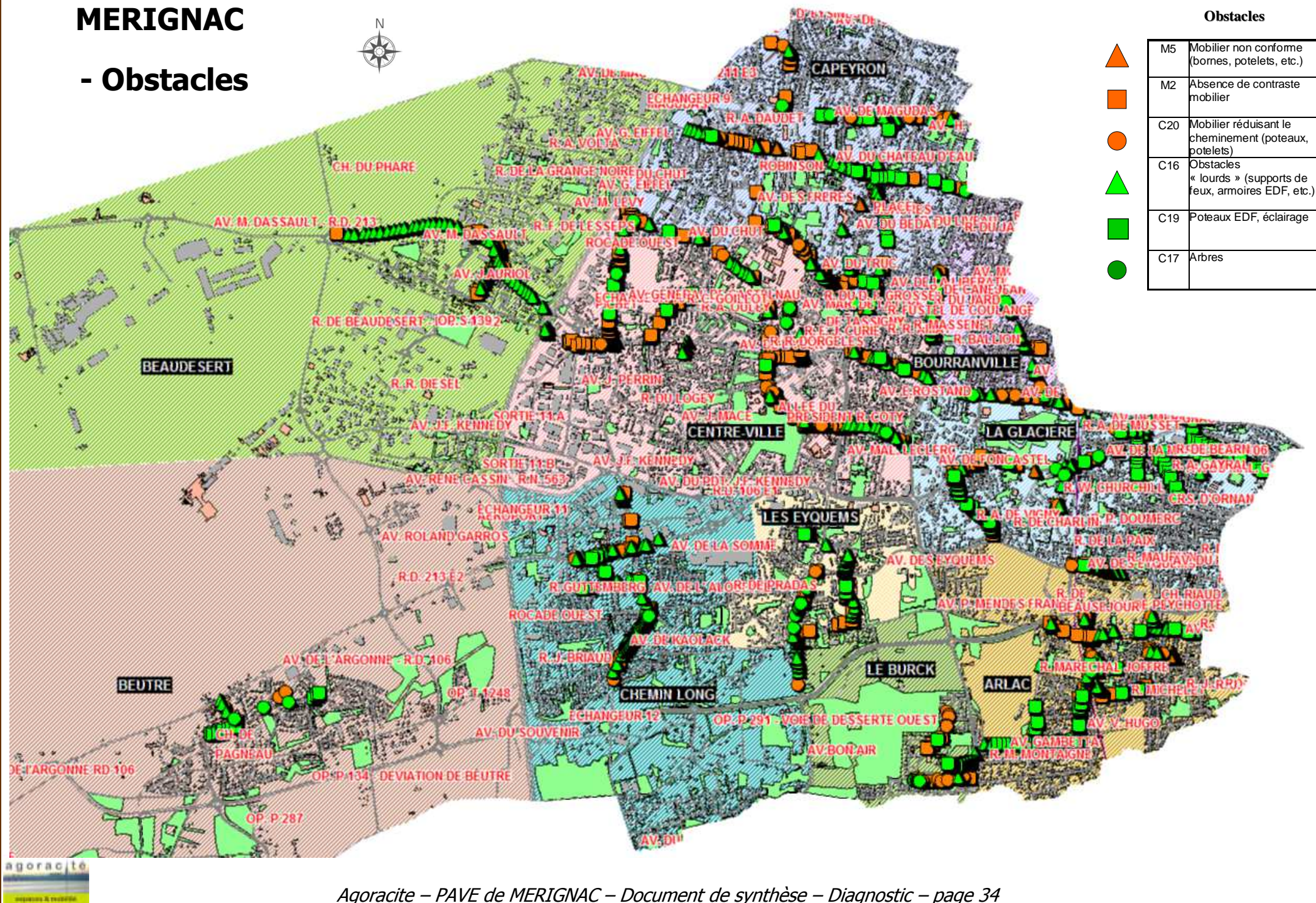
	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



Cheminements et traversées piétonnes



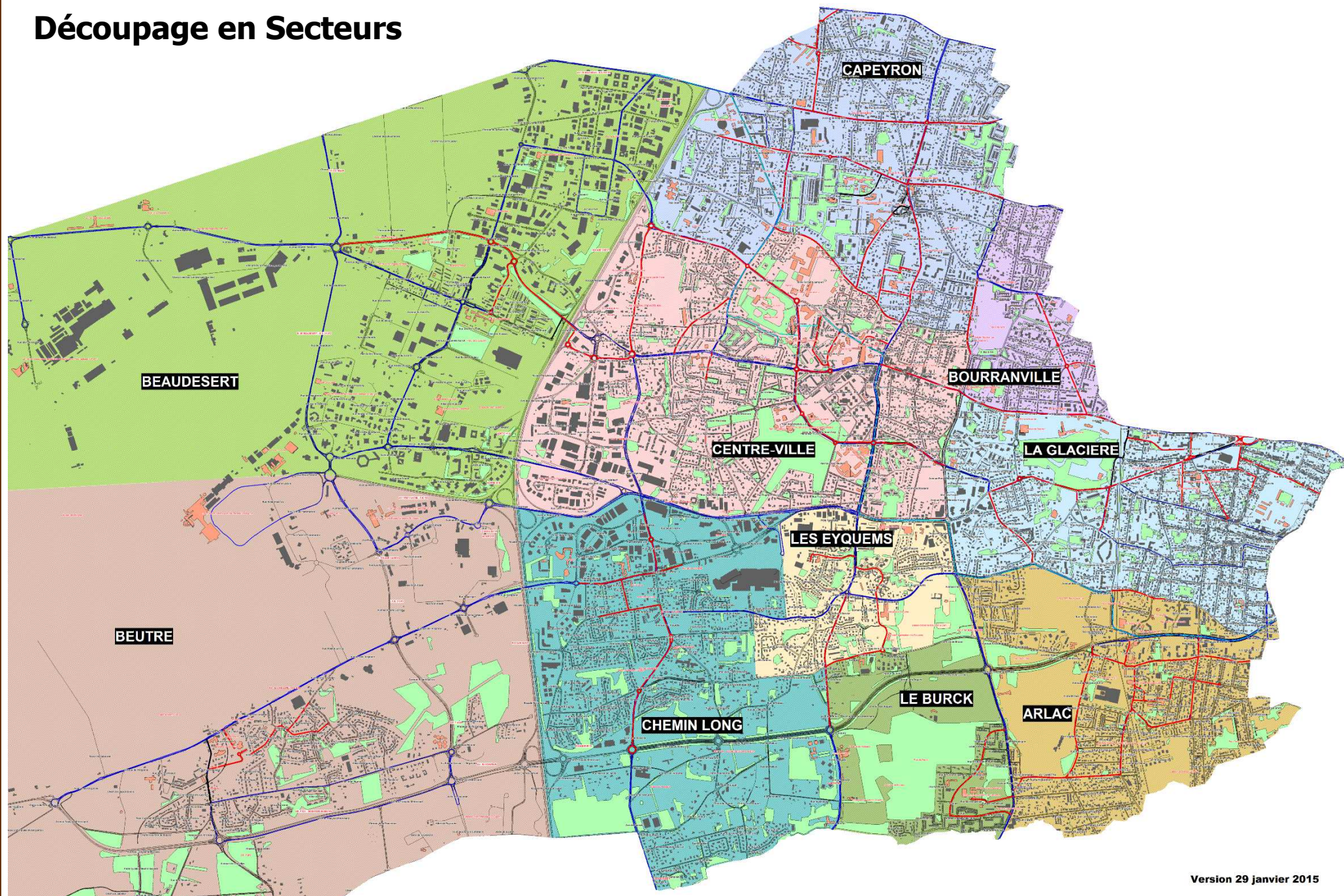
- Obstacles





Cartes thématiques : découpage par secteurs

Découpage en Secteurs


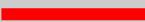

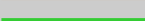


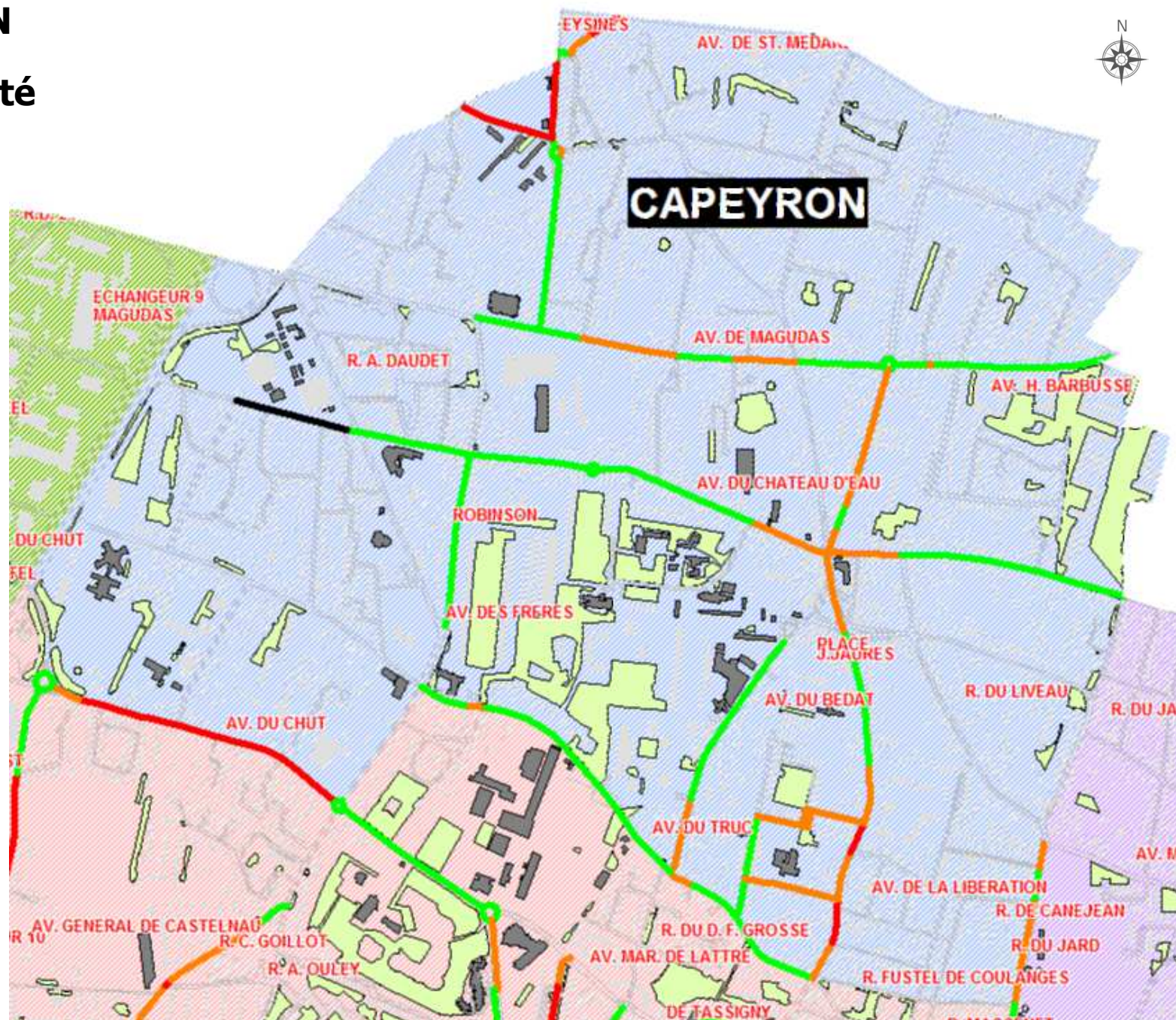
Version 29 janvier 2015

Secteur CAPEYRON

Indices d'accessibilité par tronçons









Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

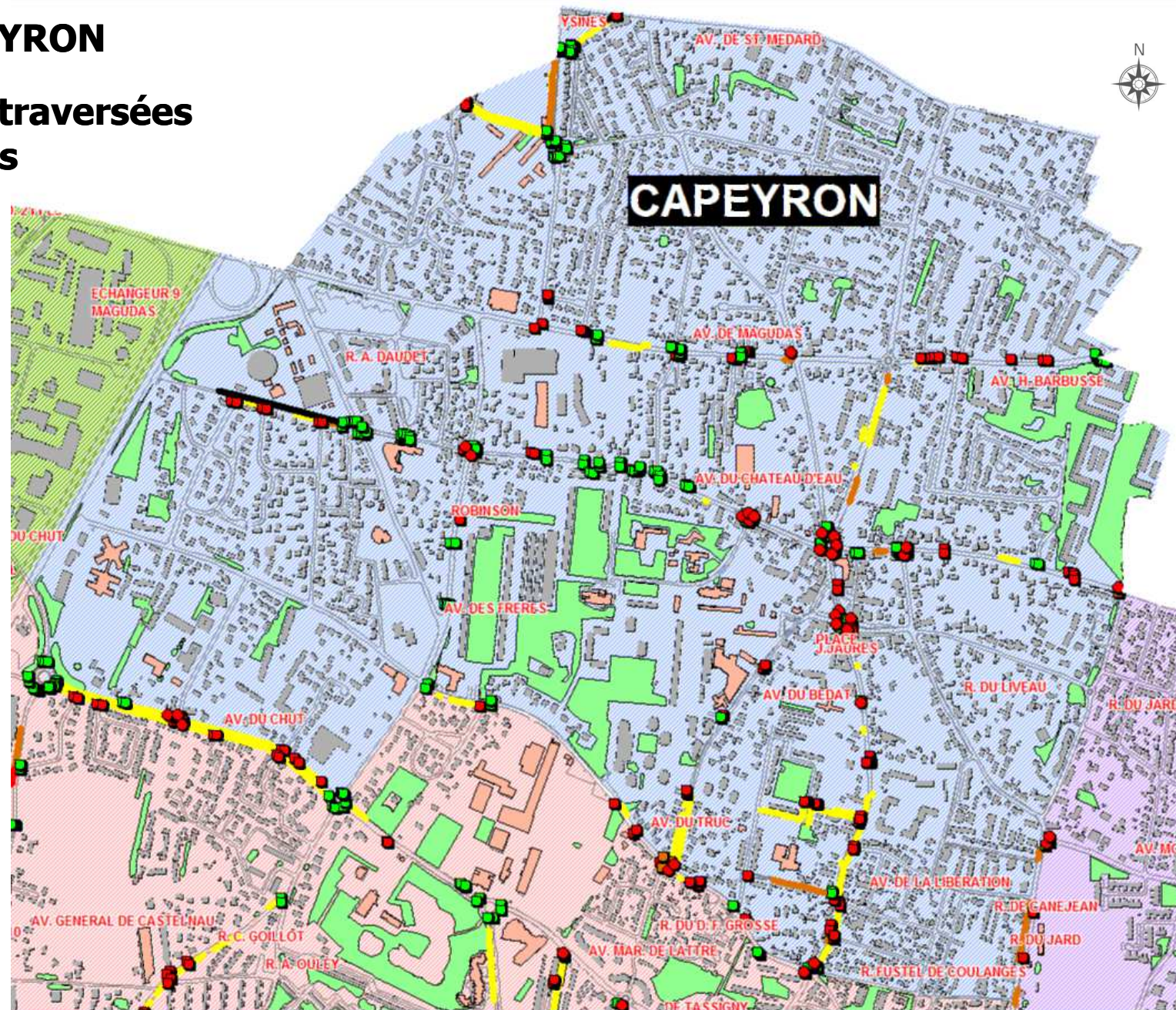
	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



Secteur CAPEYRON

Cheminements et traversées piétonnes

	C10	Sol meuble, inconfortable
	C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
	C14	Trottoir < 90 cm
	C39	Absence de trottoir
	T1	Absence d'abaissé de trottoir
	T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
	T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
	F1	Dispositif sonore feux



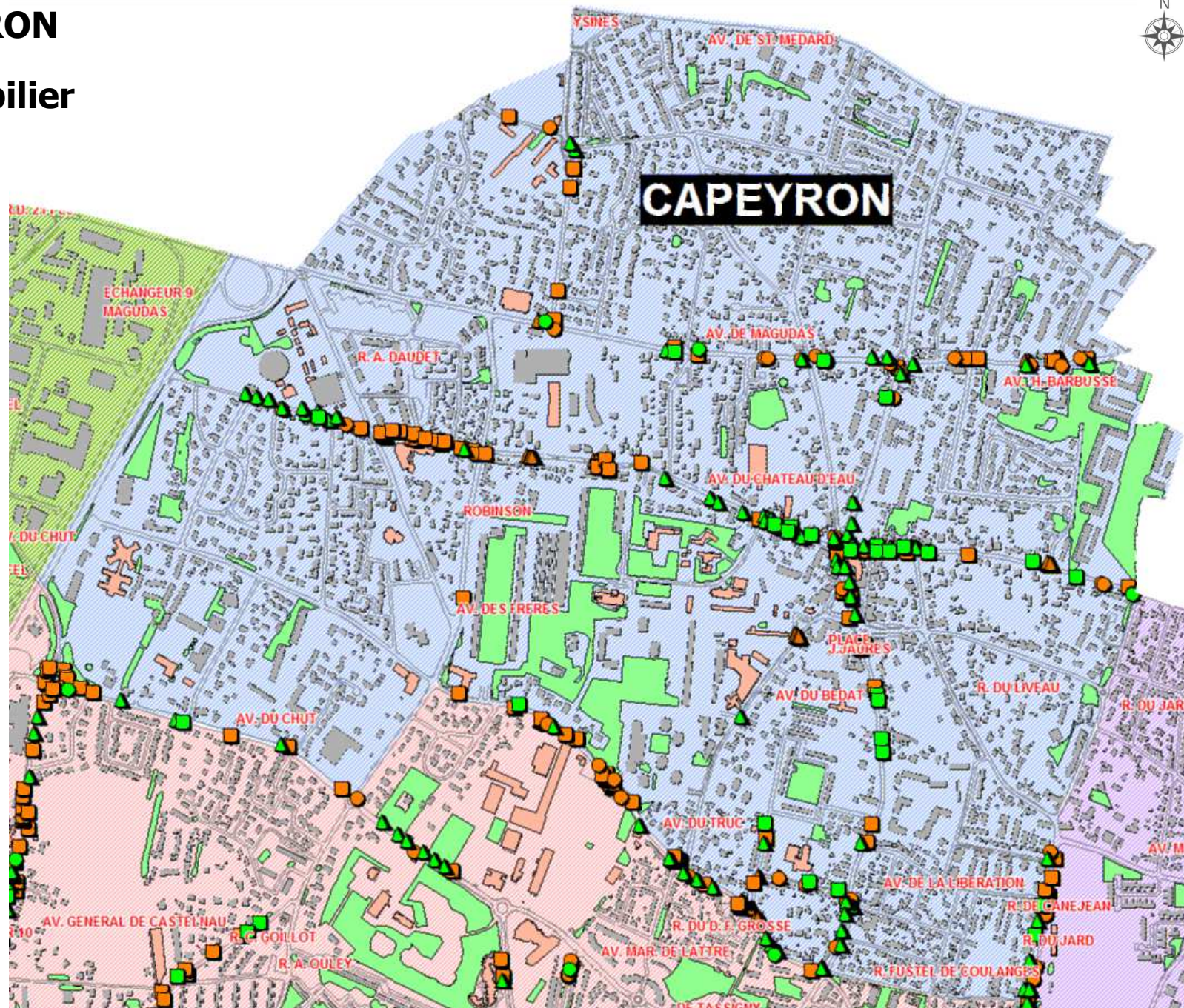
Secteur CAPEYRON

Obstacles et mobilier



Obstacles

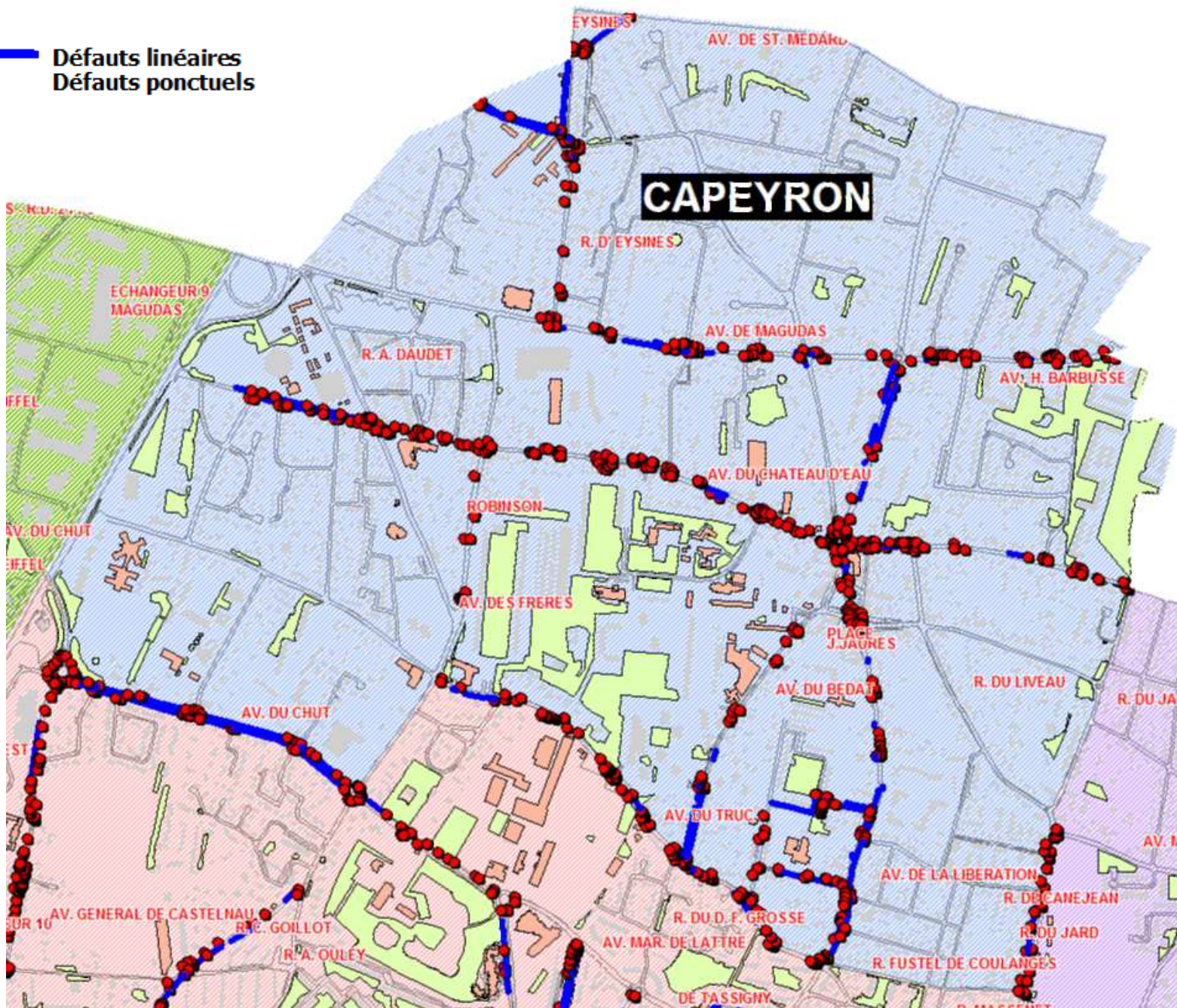
▲	M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
■	M2	Absence de contraste mobilier
●	C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
▲	C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
■	C19	Poteaux EDF, éclairage
●	C17	Arbres



Secteur CAPEYRON - Ensemble des défauts d'accessibilité







— Défauts linéaires
● Défauts ponctuels

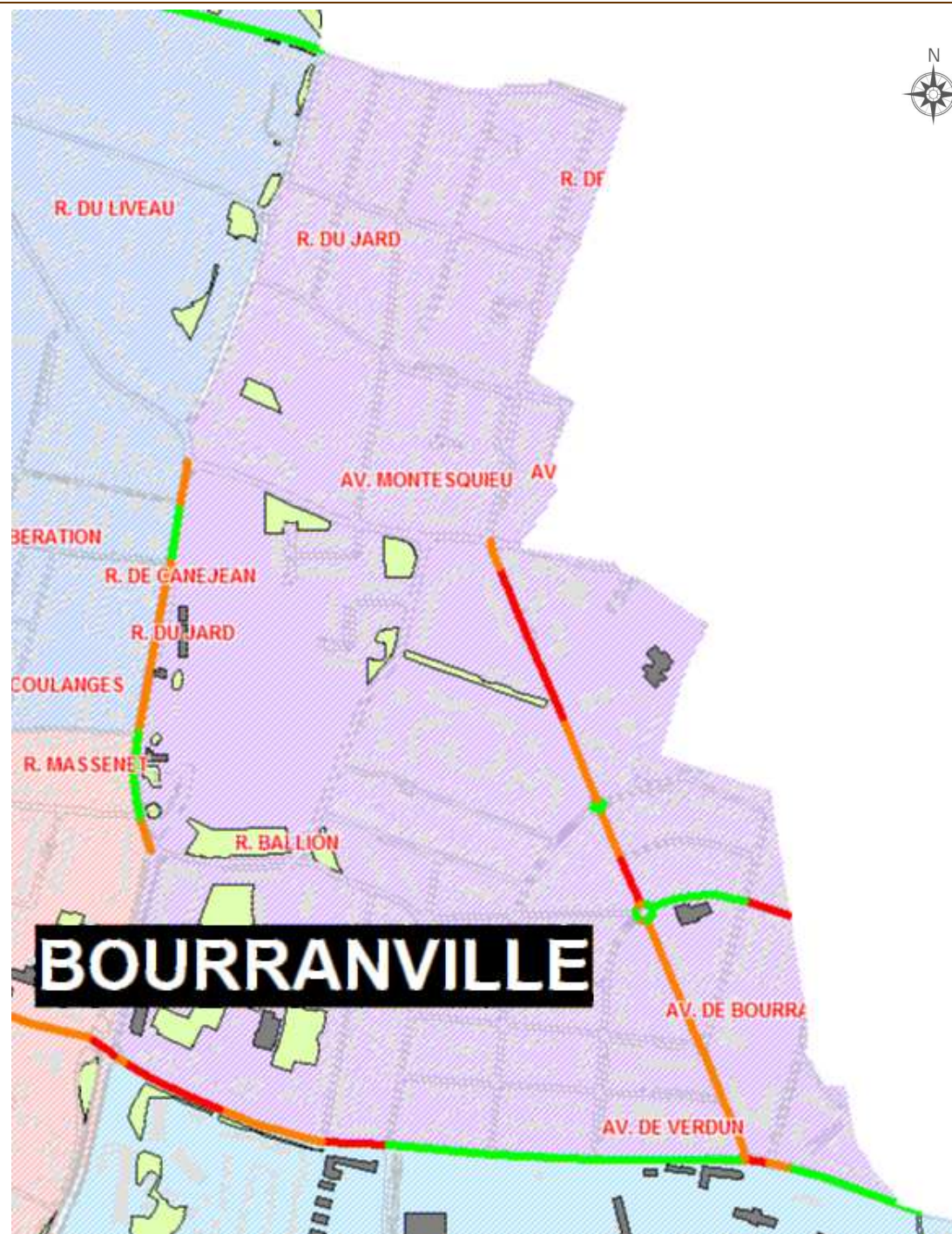


Secteur BOURRANVILLE

Indices d'accessibilité par tronçons









Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

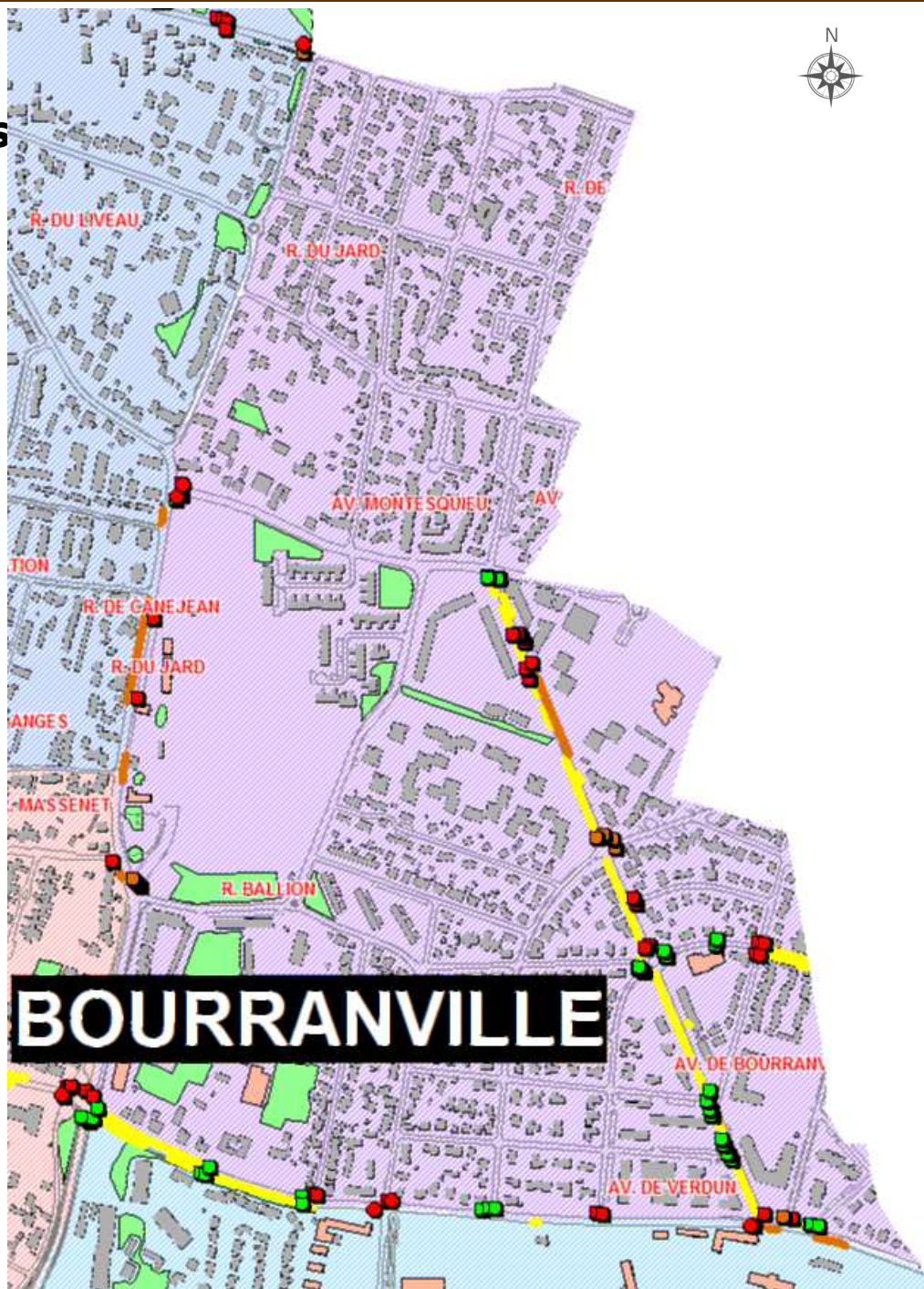
	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



Secteur BOURRANVILLE

Cheminements et traversées piétonnes

	C10	Sol meuble, inconfortable
	C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
	C14	Trottoir < 90 cm
	C39	Absence de trottoir
	T1	Absence d'abaissé de trottoir
	T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
	T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
	F1	Dispositif sonore feux

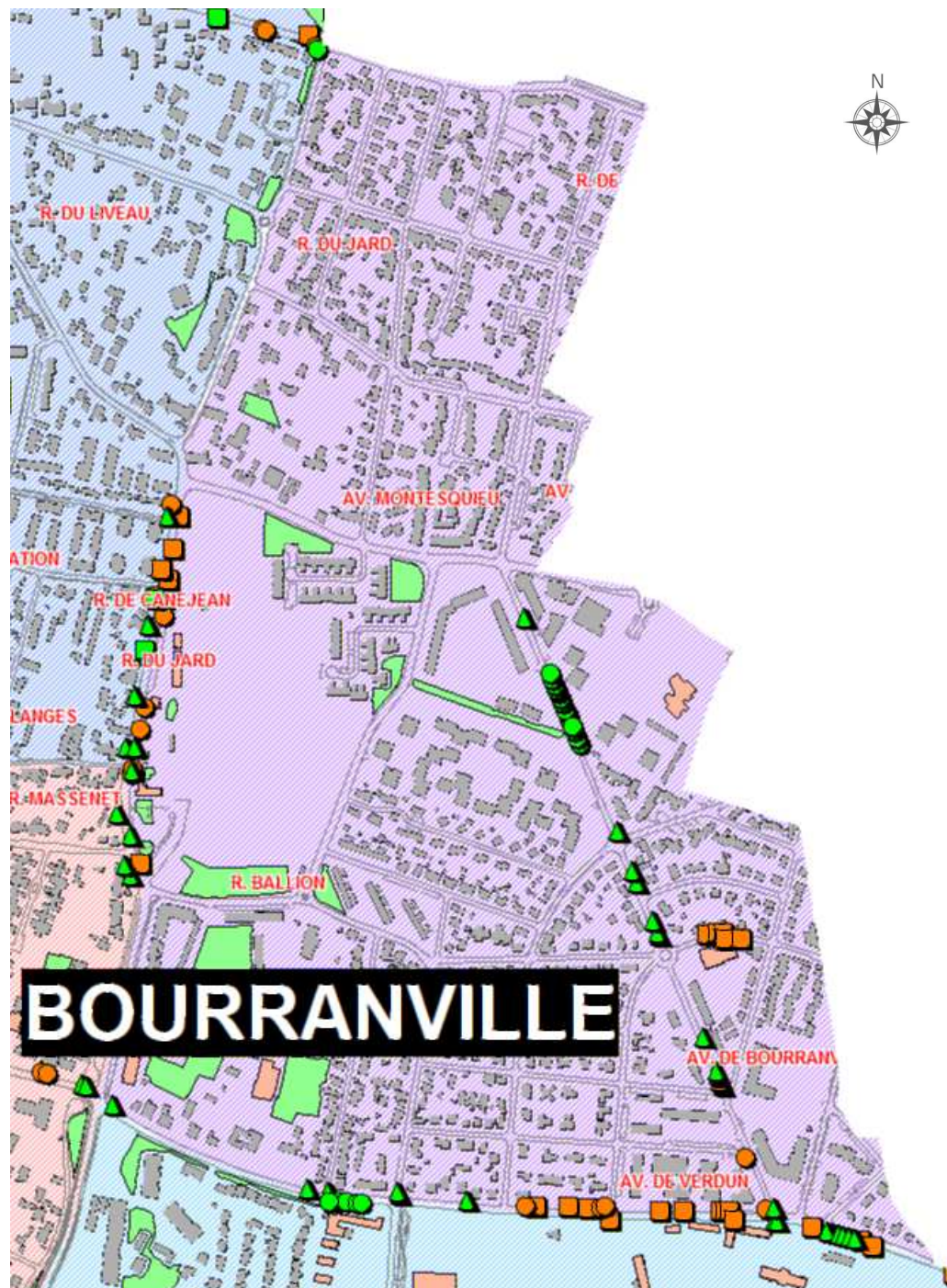


Secteur BOURRANVILLE

Obstacles et mobilier

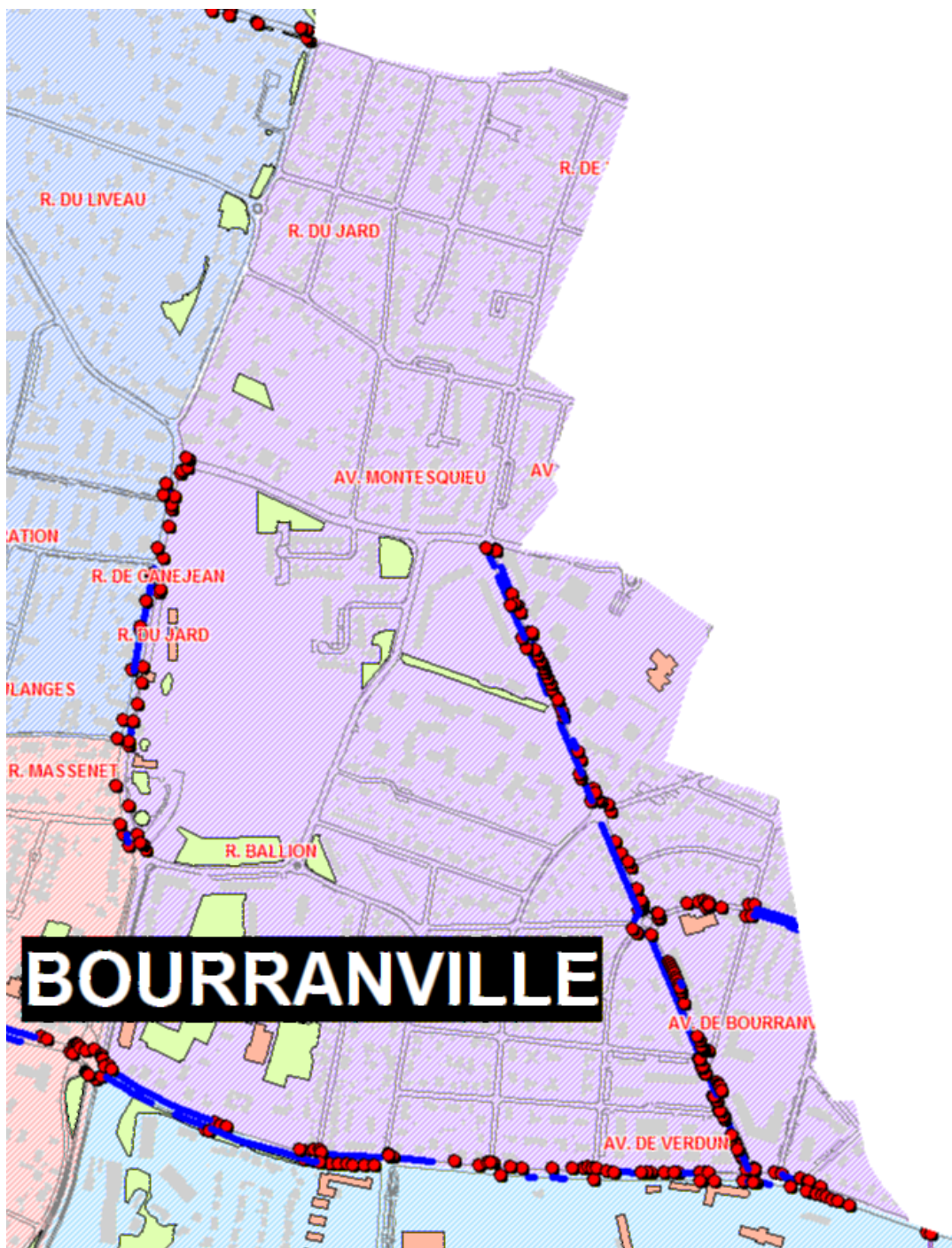
Obstacles

▲	M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
■	M2	Absence de contraste mobilier
●	C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
▲	C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
■	C19	Poteaux EDF, éclairage
●	C17	Arbres



Secteur BOURRANVILLE - Ensemble des défauts d'accessibilité

— Défauts linéaires
● Défauts ponctuels

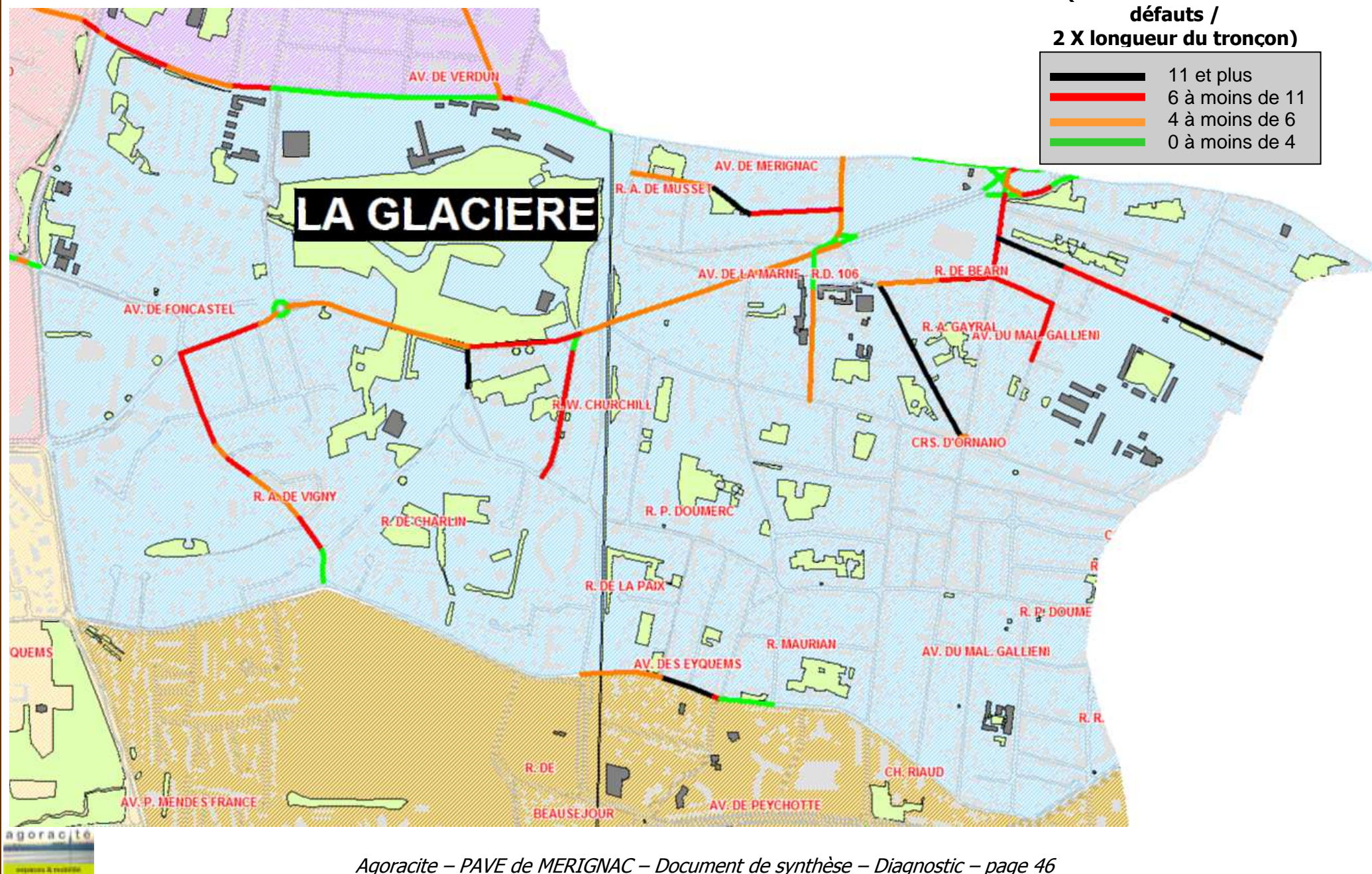


Secteur LA GLACIERE - Indices d'accessibilité par tronçons

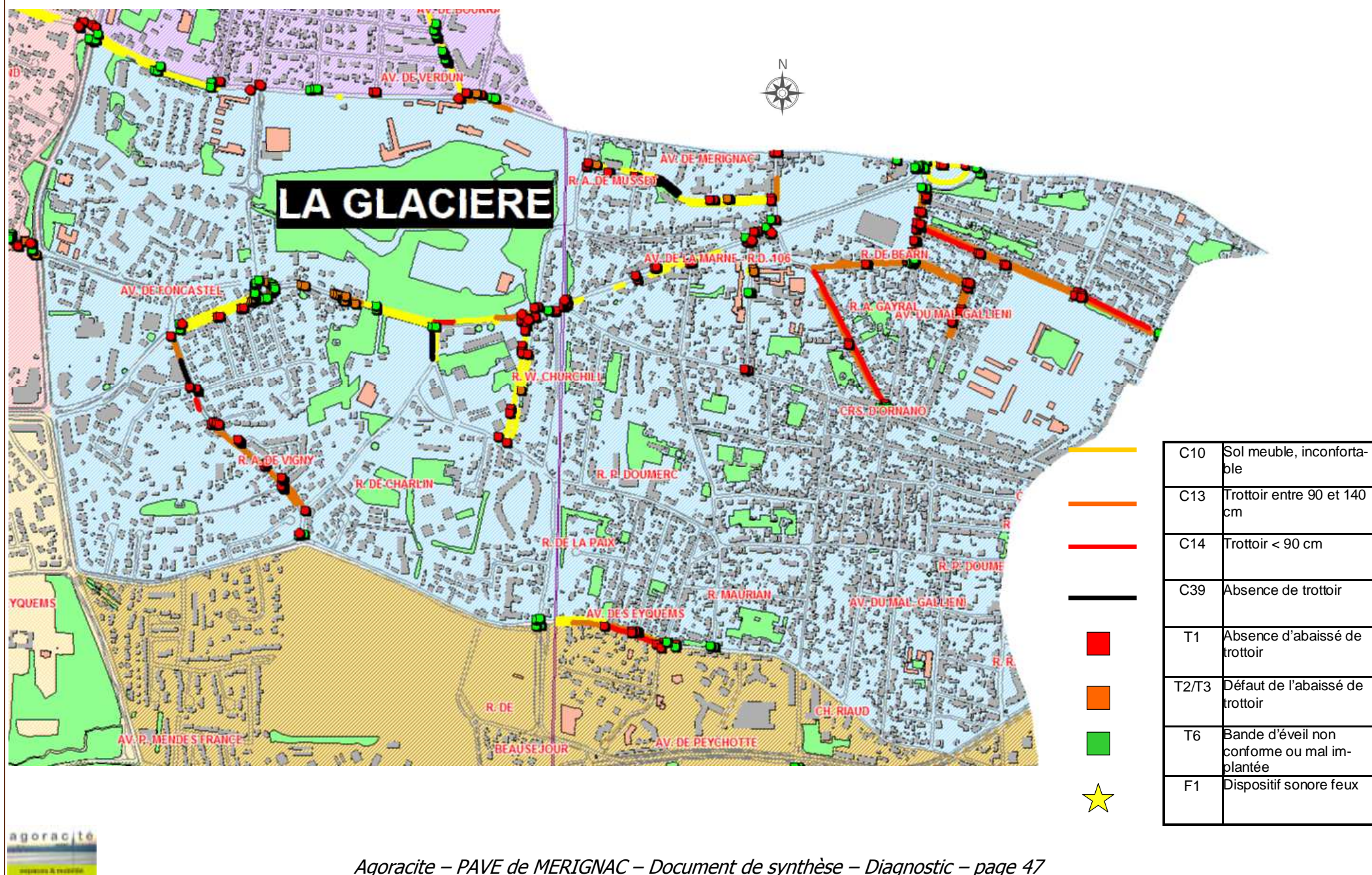
Indice d'accessibilité par tronçon
(somme des notes des défauts /
2 X longueur du tronçon)



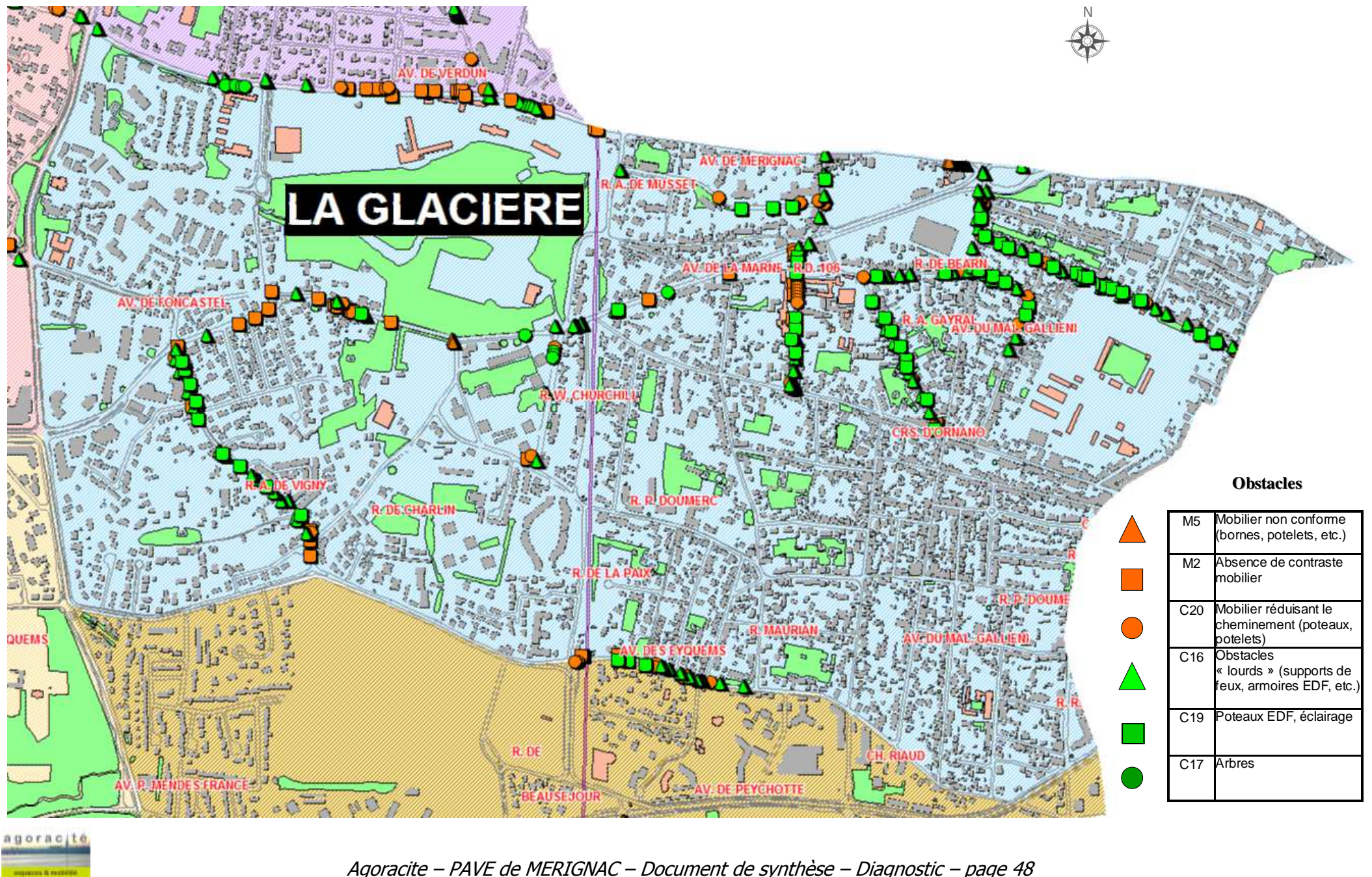
	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



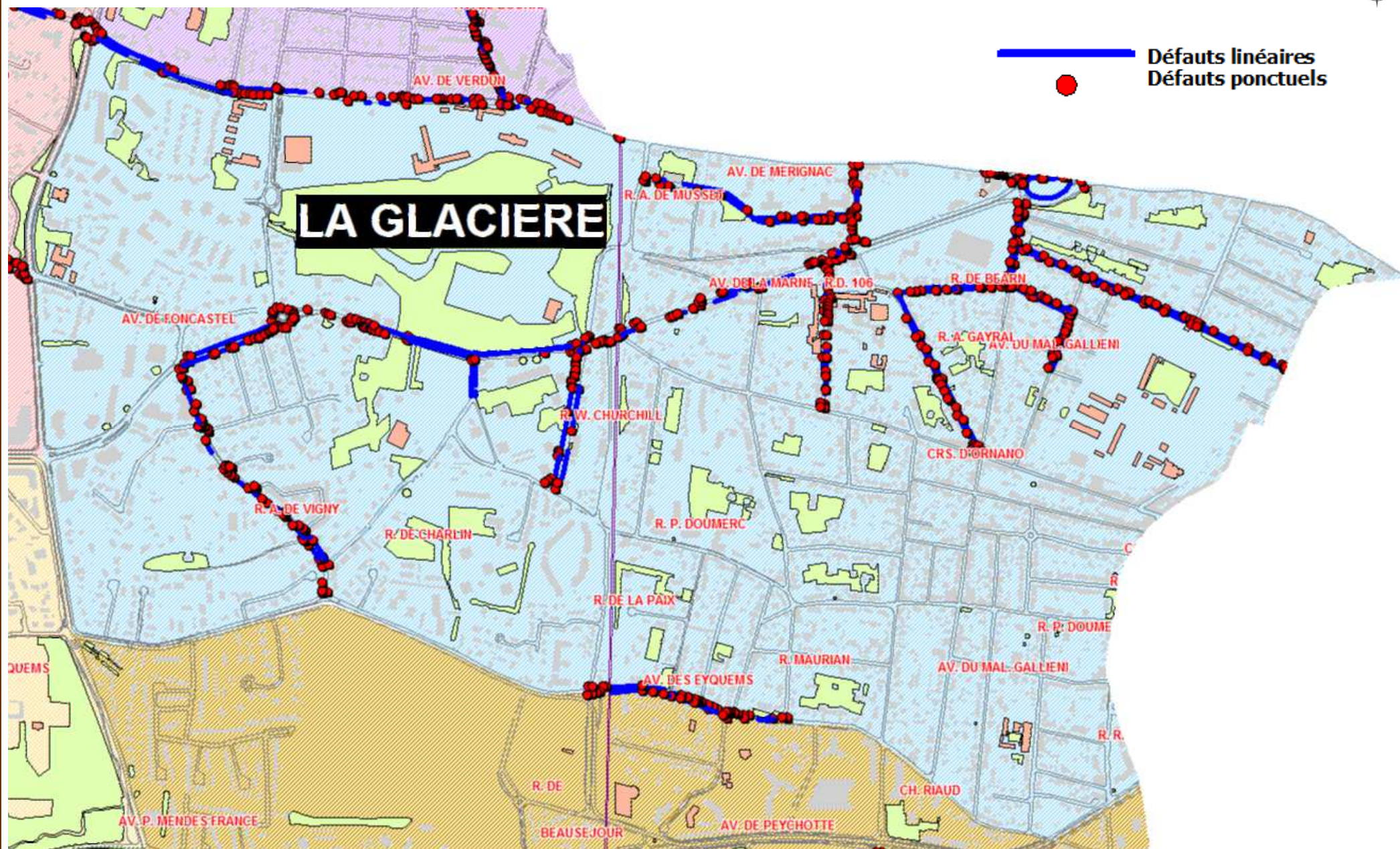
Secteur LA GLACIERE - Cheminement et traversées piétonnes



Secteur LA GLACIERE - Obstacles et mobilier



Secteur LA GLACIERE - Ensemble des défauts d'accessibilité

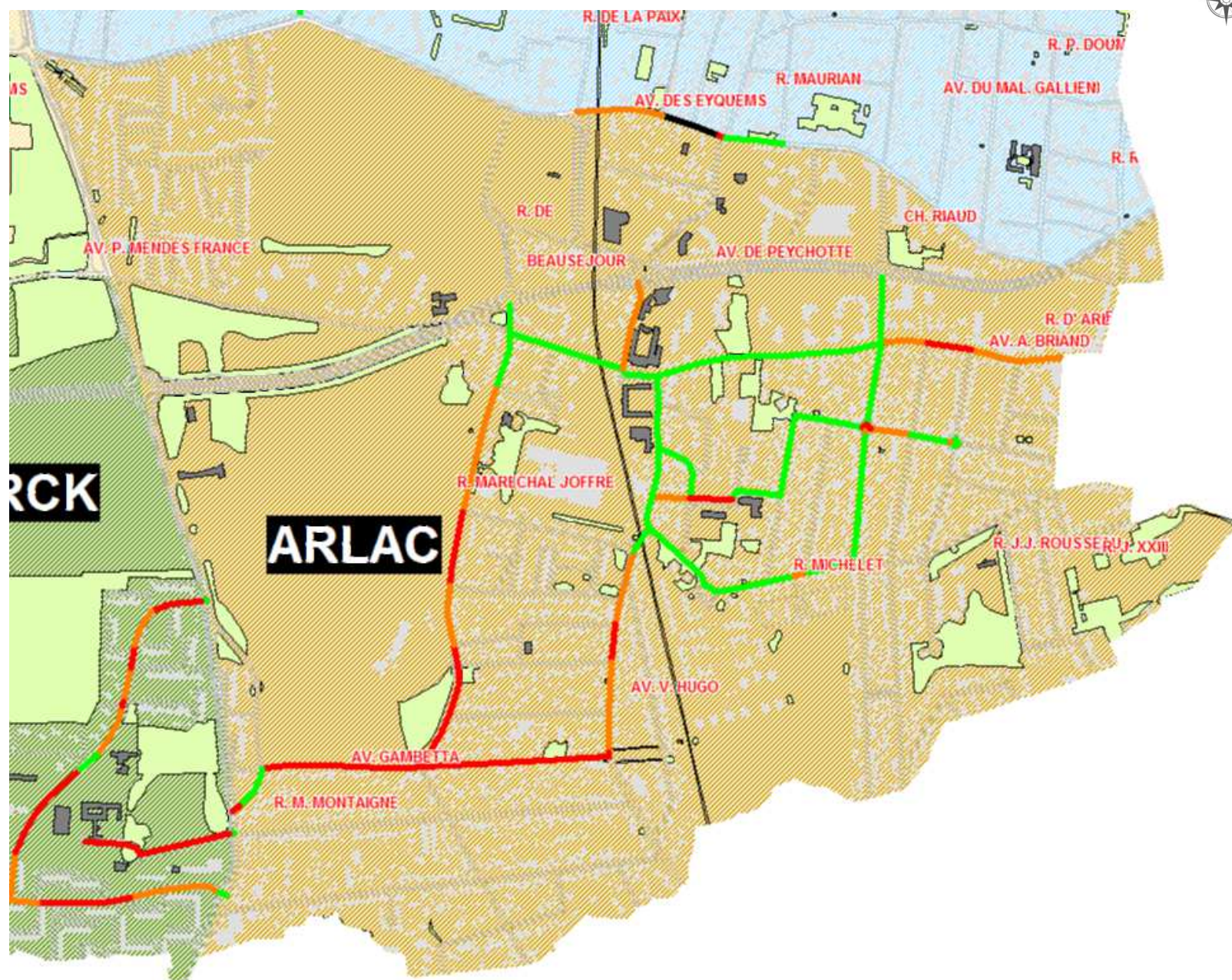


Secteur ARLAC - Indices d'accessibilité par tronçons

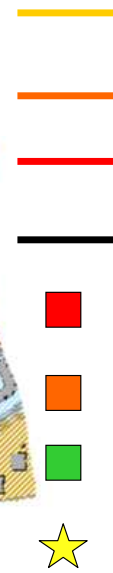
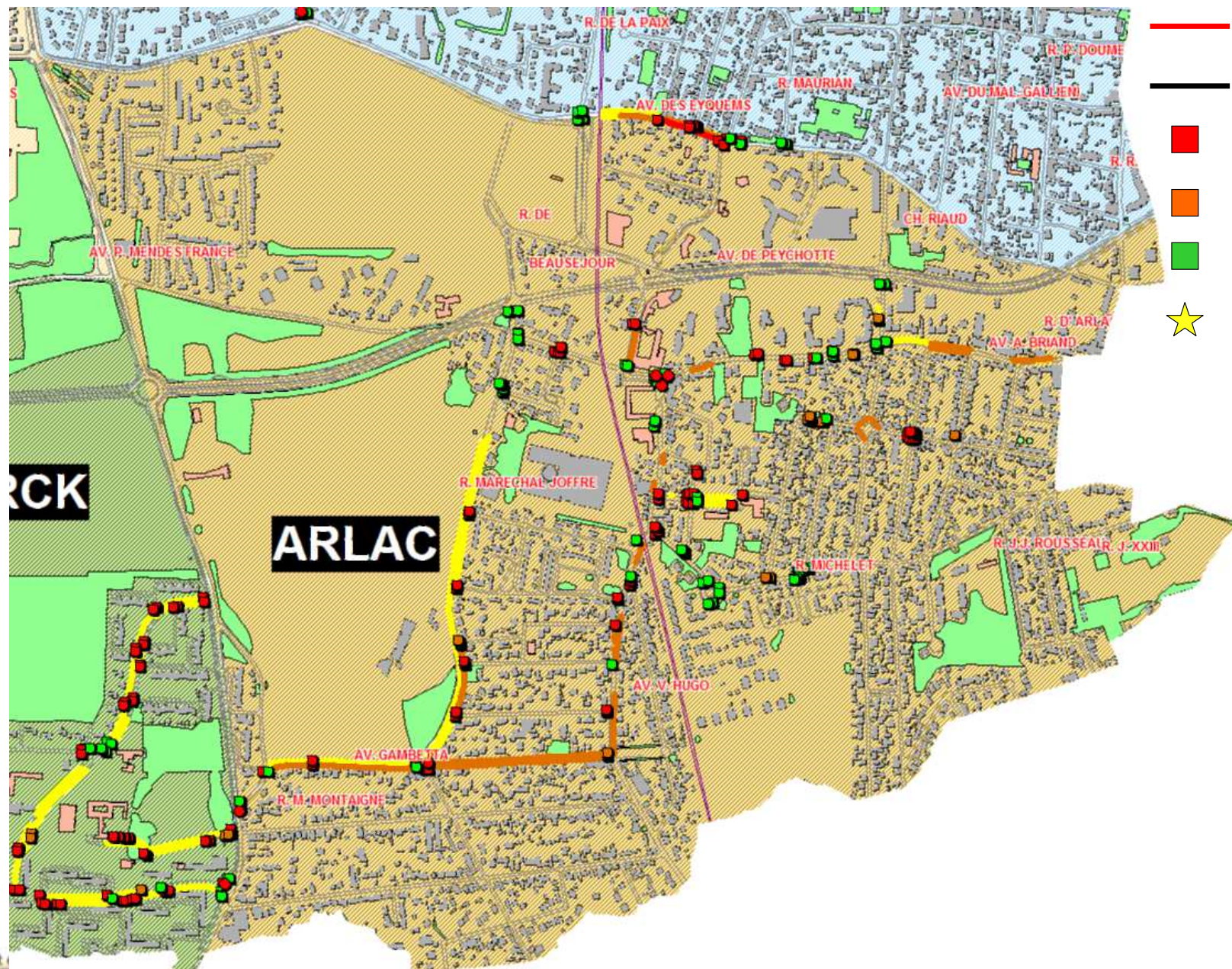


Indice d'accessibilité par tronçon
(somme des notes des défauts /
2 X longueur du tronçon)

	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4

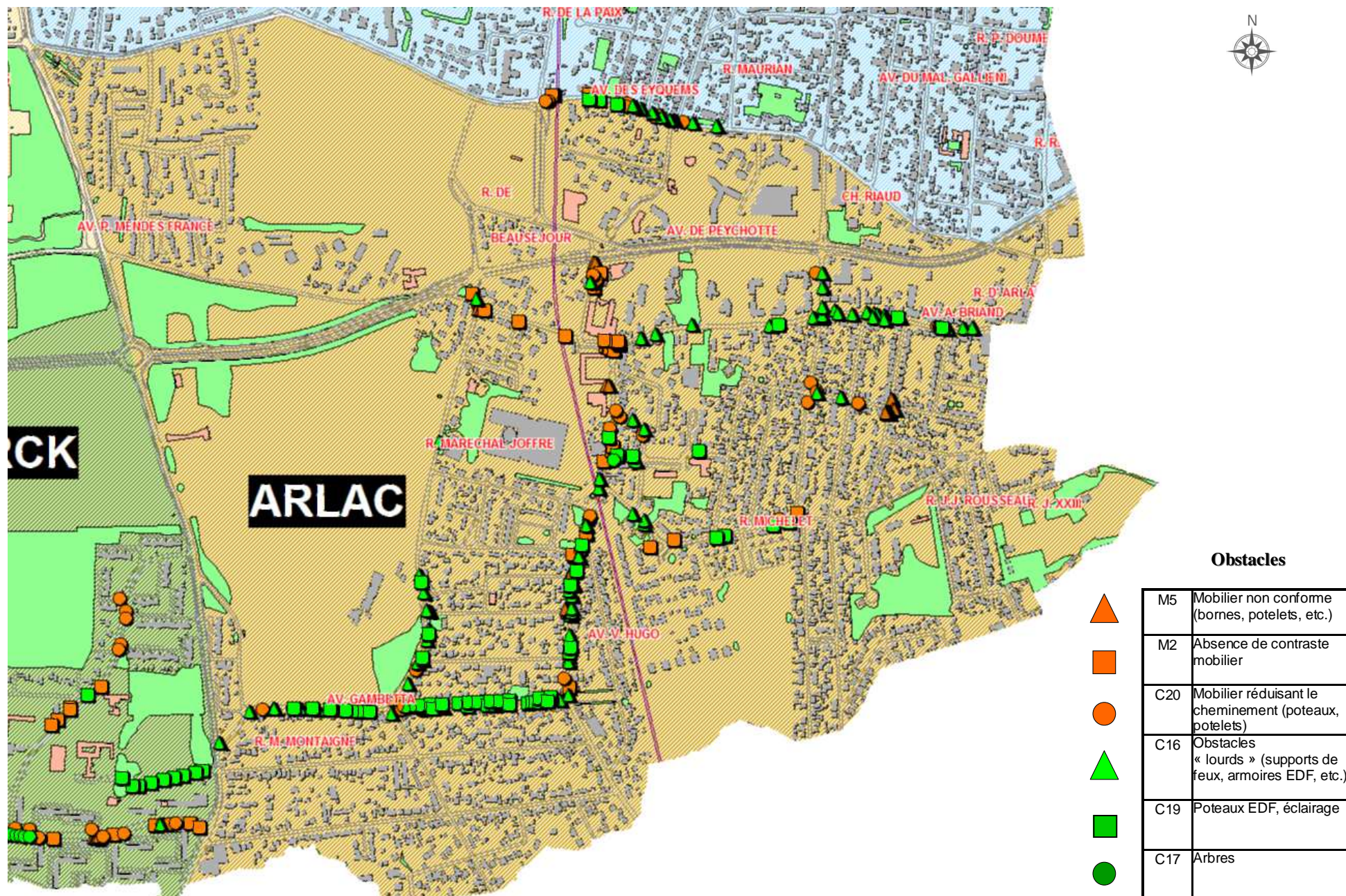


Secteur LA GLACIERE - Cheminement et traversées piétonnes

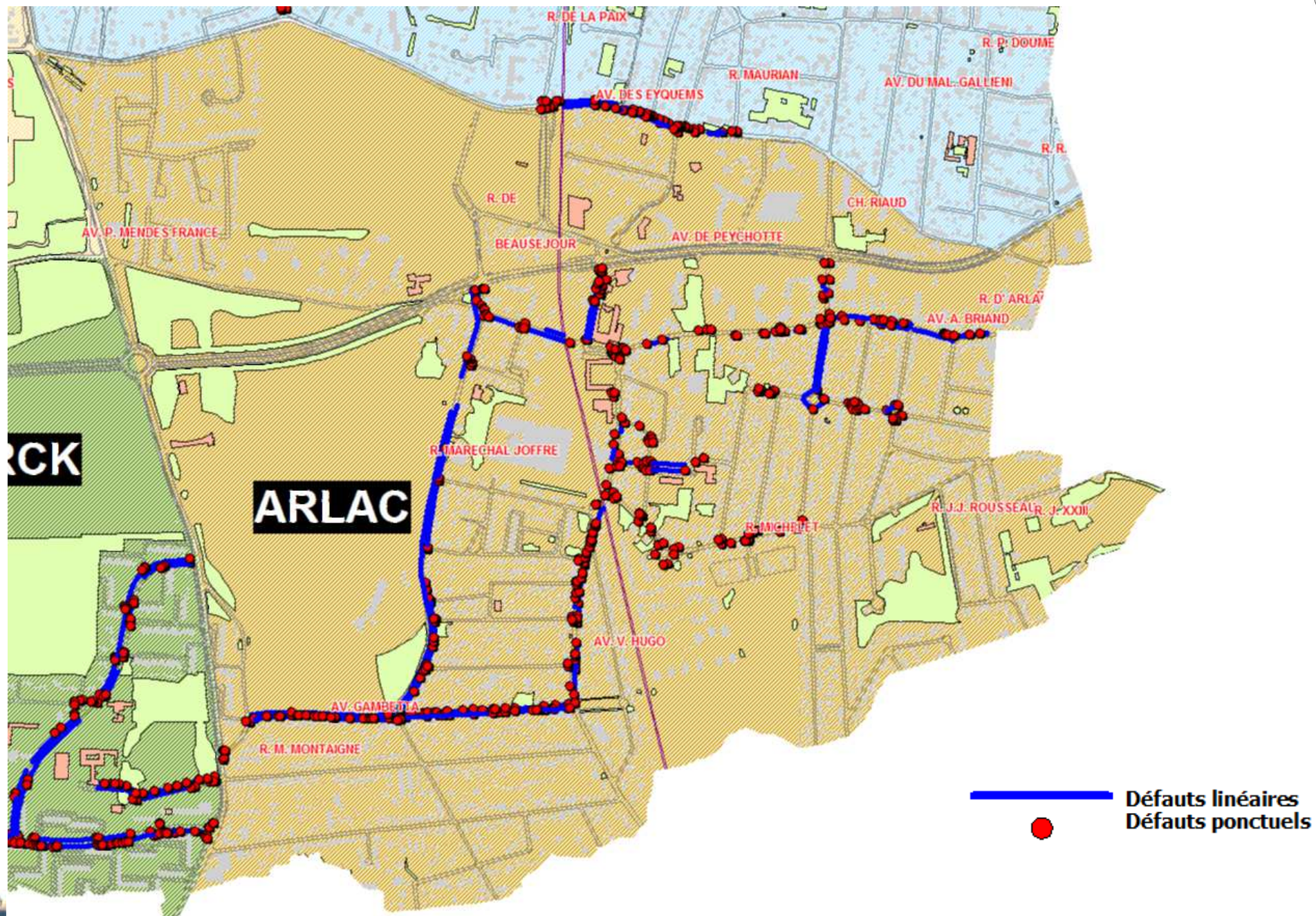


C10	Sol meuble, inconfortable
C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
C14	Trottoir < 90 cm
C39	Absence de trottoir
T1	Absence d'abaissé de trottoir
T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
F1	Dispositif sonore feux

Secteur ARLAC- Obstacles et mobilier

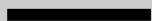
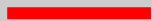




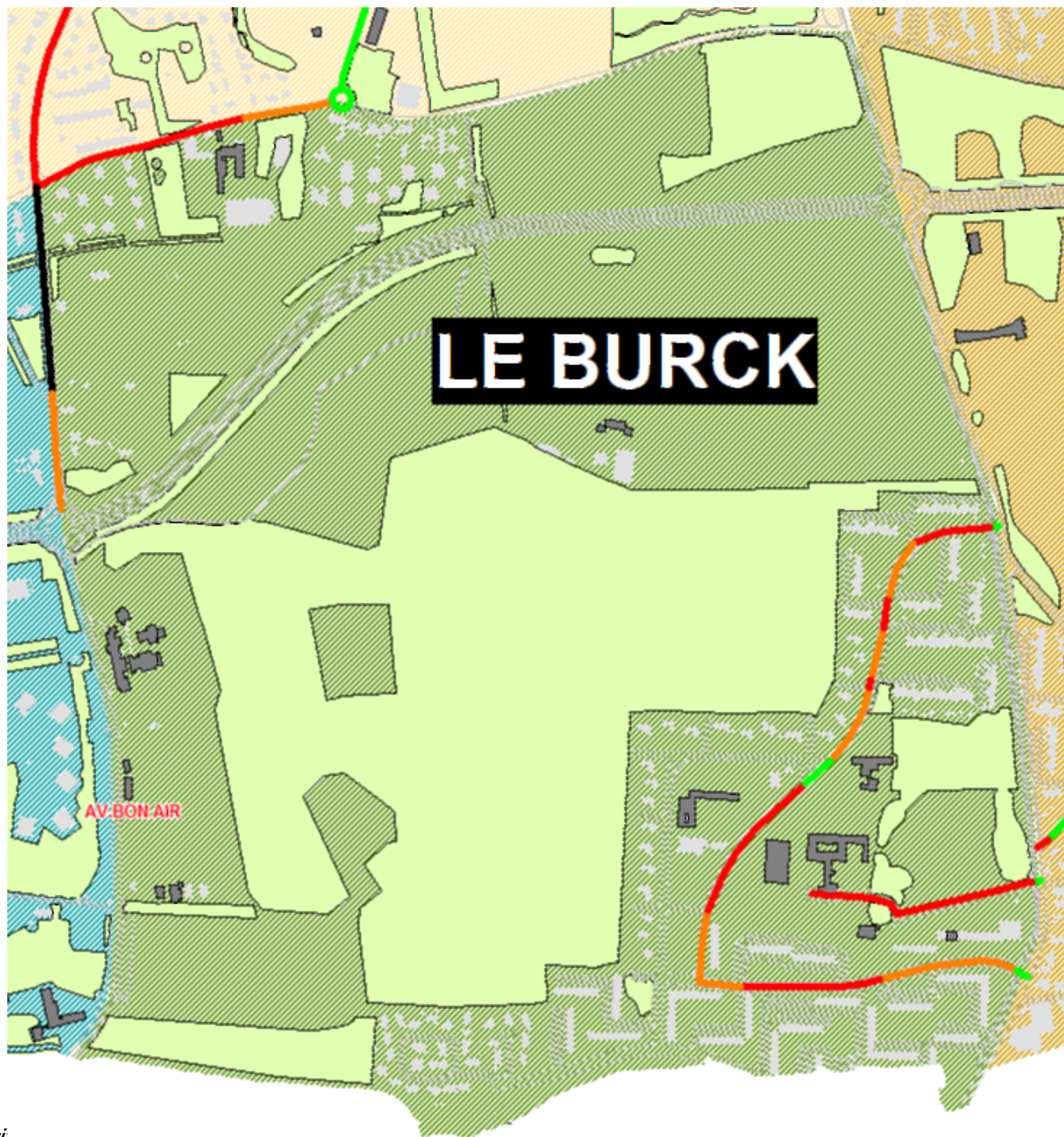
Secteur ARLAC - Ensemble des défauts d'accessibilité



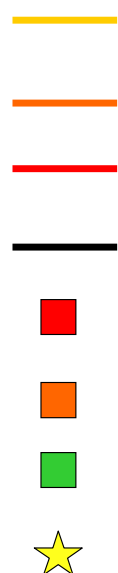
Secteur LE BURCK - Indices d'accessibilité par tronçons

Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

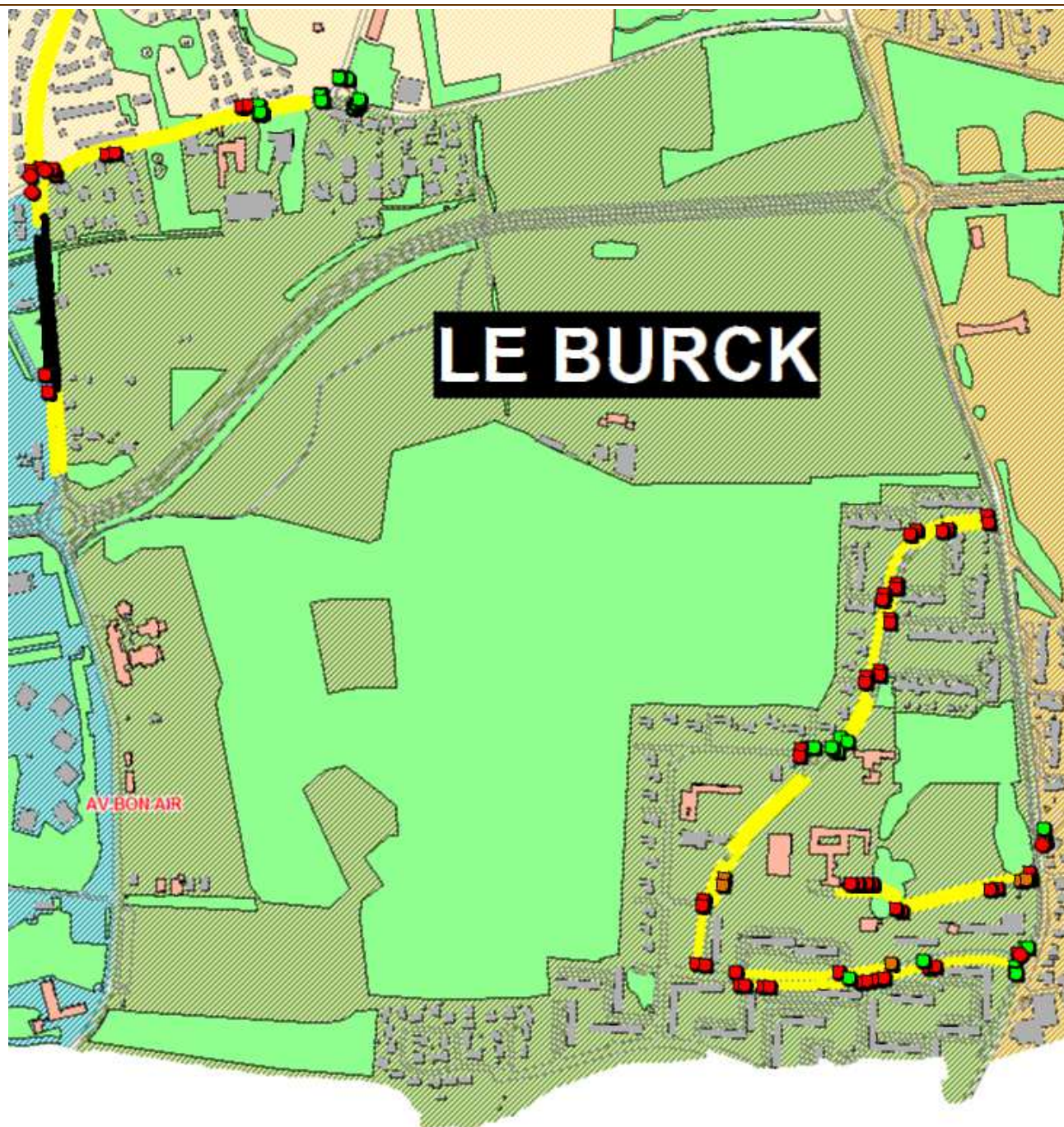
	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



Secteur LE BURCK - Cheminements et traversées piétonnes









C10	Sol meuble, inconfortable
C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
C14	Trottoir < 90 cm
C39	Absence de trottoir
T1	Absence d'abaissé de trottoir
T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
F1	Dispositif sonore feux

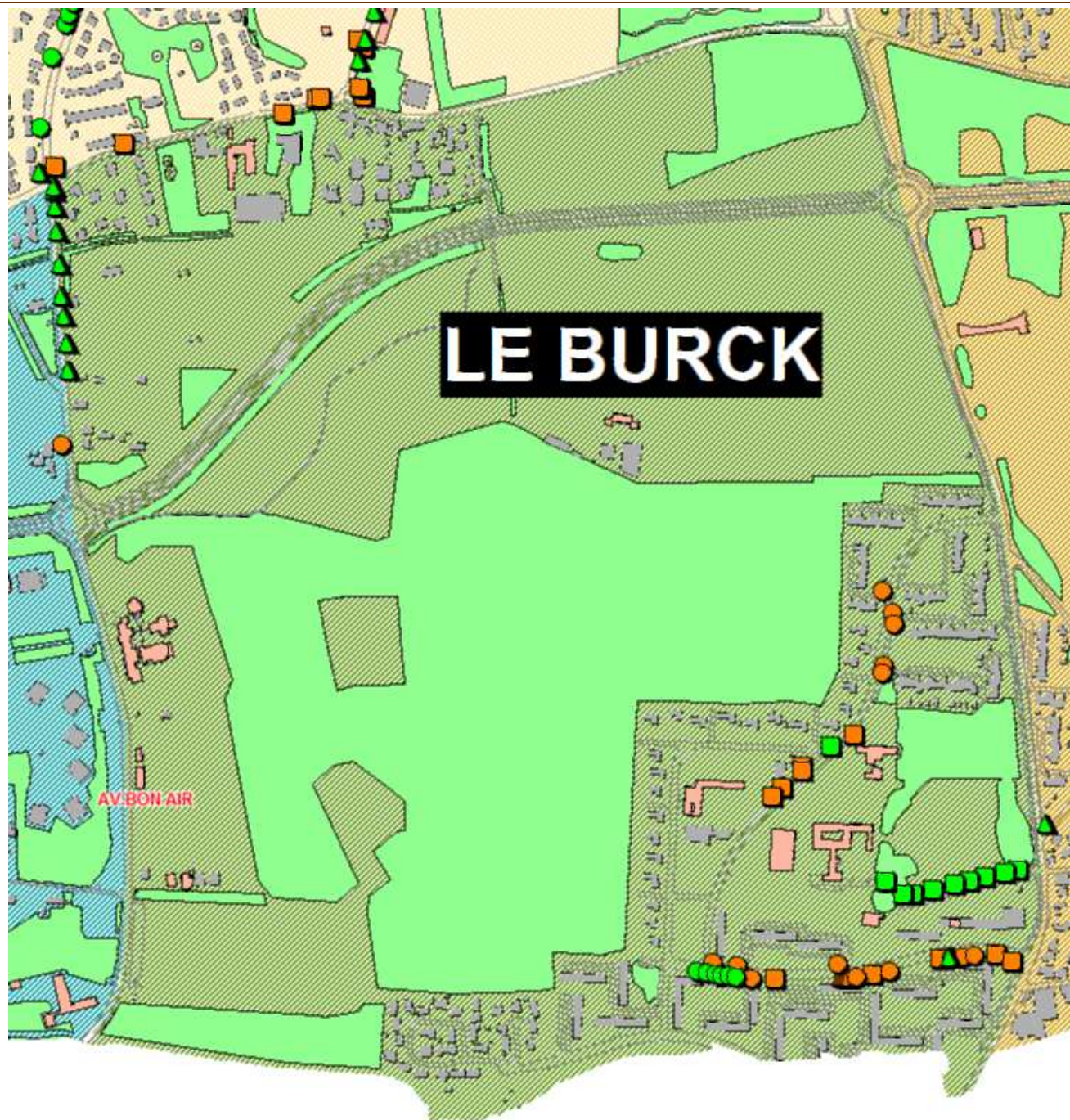


Secteur LE BURCK - Obstacles et mobilier





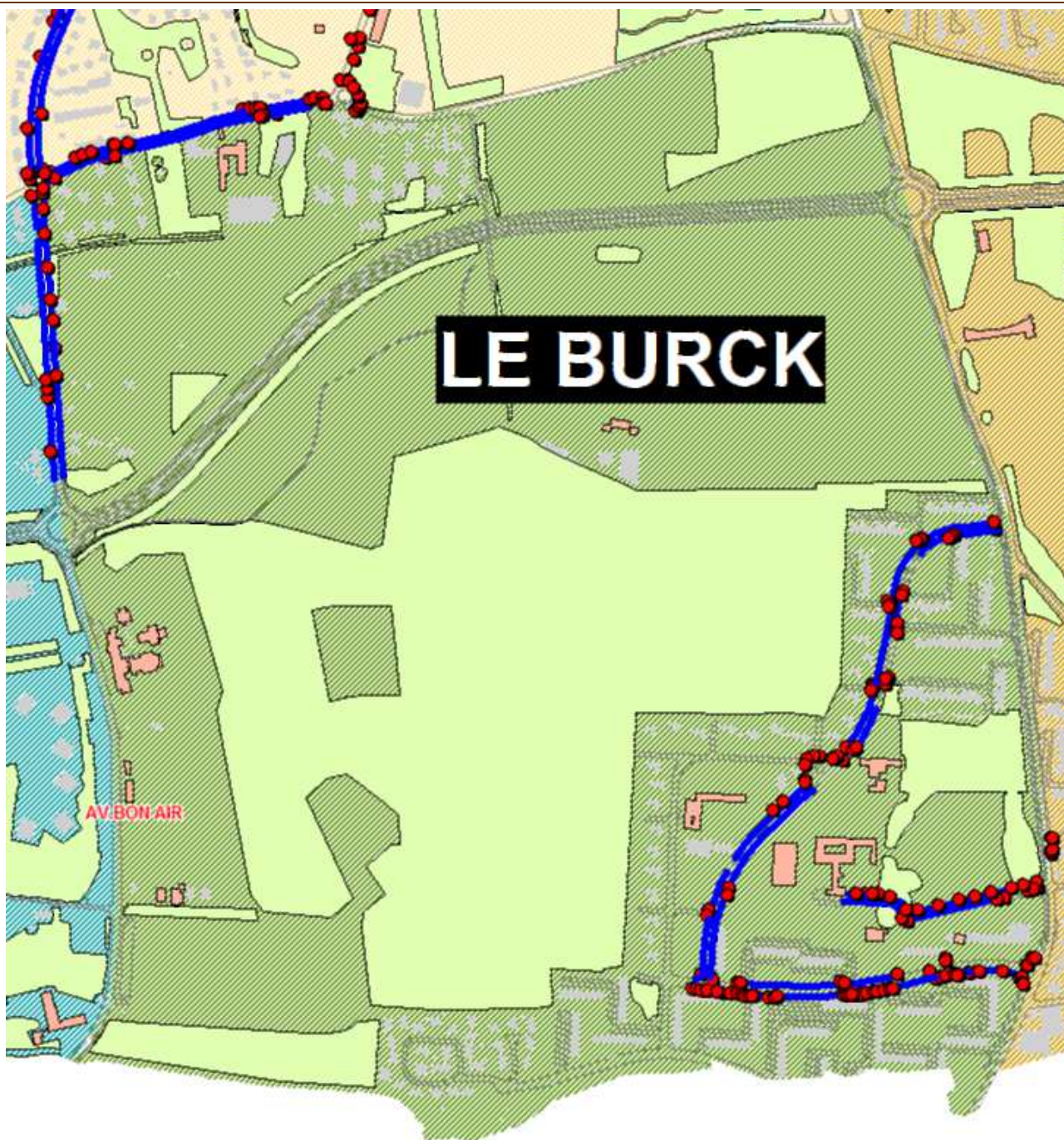
Obstacles

	M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
	M2	Absence de contraste mobilier
	C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
	C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
	C19	Poteaux EDF, éclairage
	C17	Arbres



Secteur LE BURCK – Ensemble des défauts d'accessibilité





 Défauts linéaires
 Défauts ponctuels

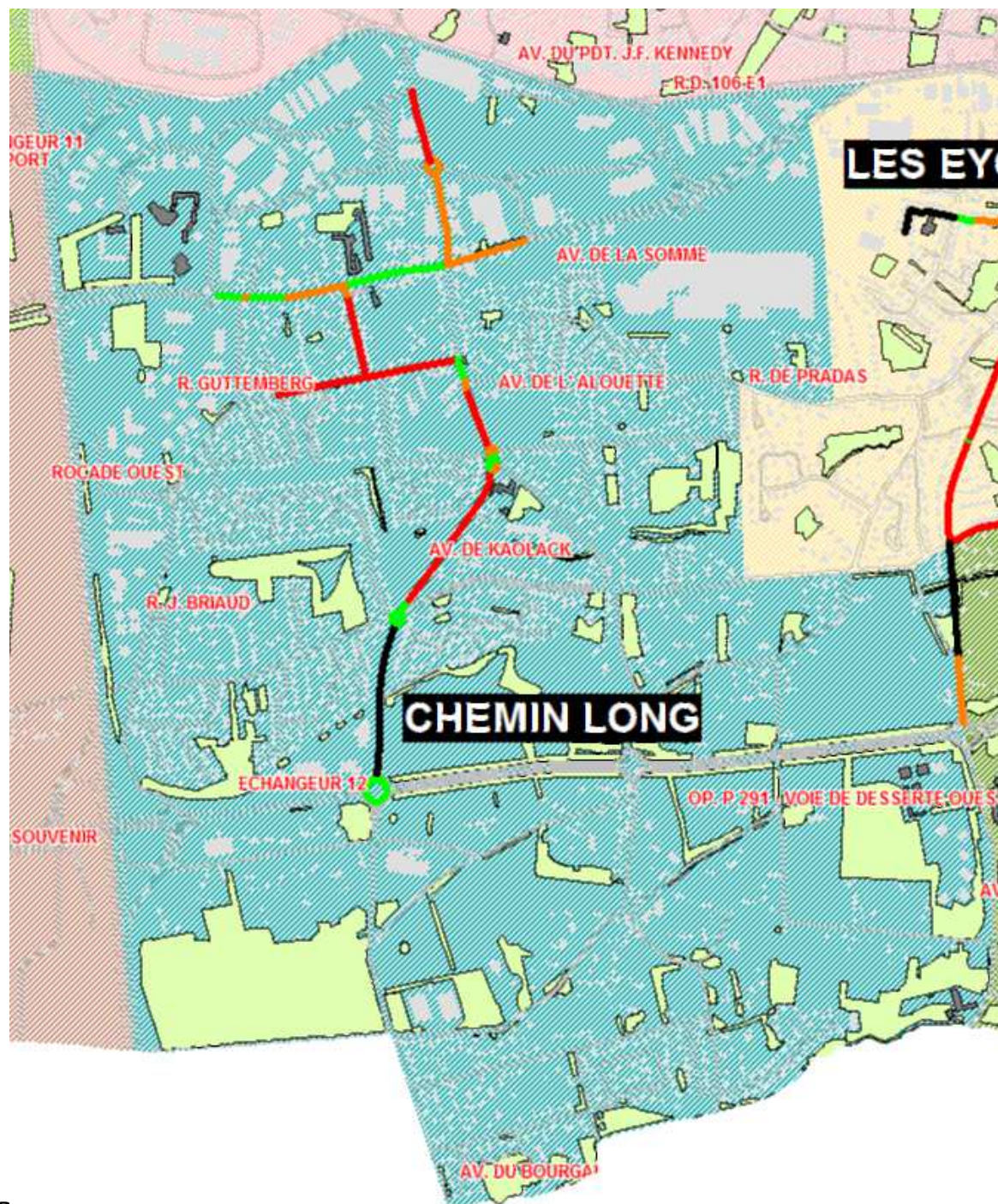


Secteur CHEMIN LONG –

Indices d'accessibilité par tronçons

Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4

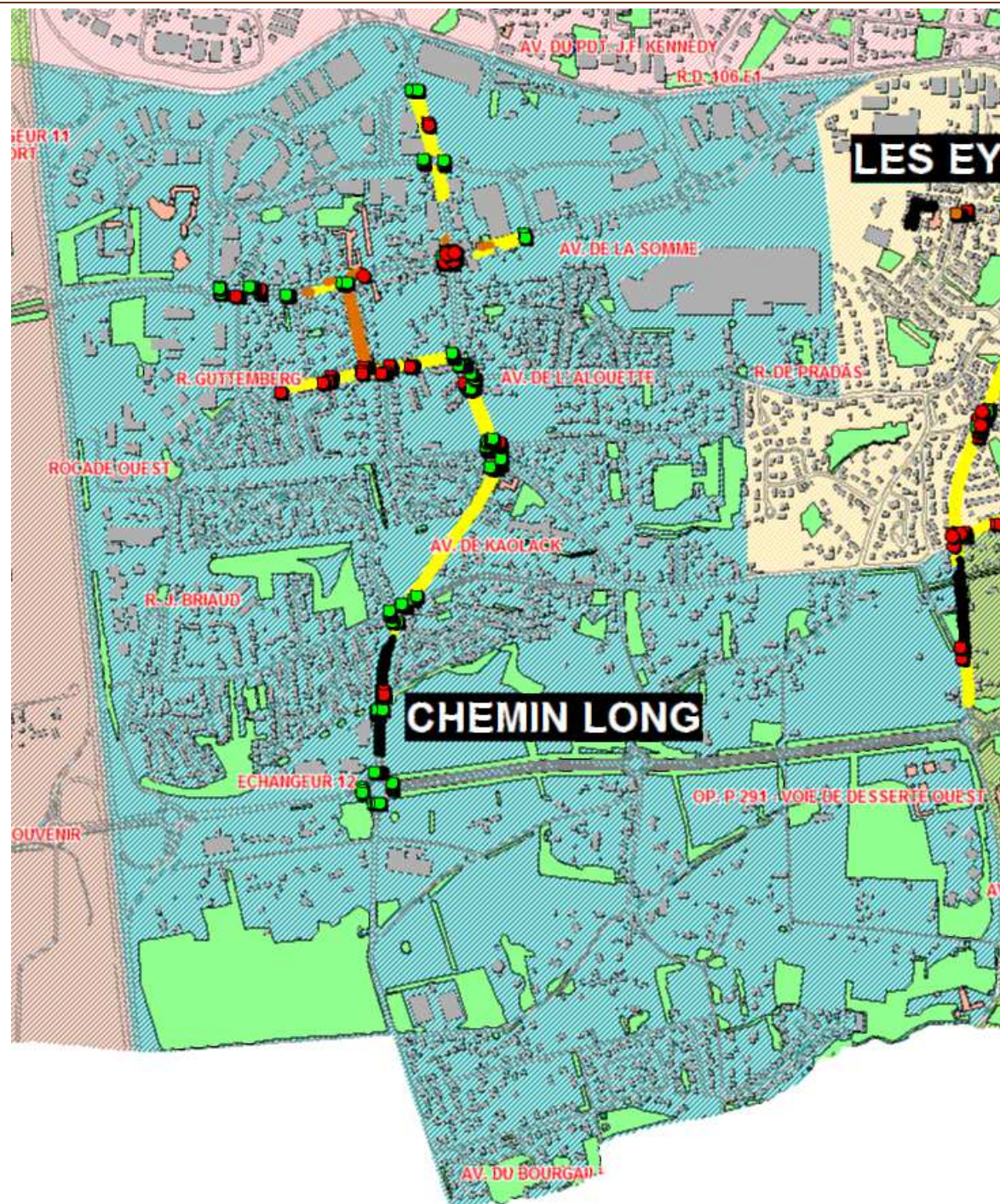


Secteur CHEMIN LONG –

Cheminements et traversées piétonnes



	C10	Sol meuble, inconfortable
	C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
	C14	Trottoir < 90 cm
	C39	Absence de trottoir
	T1	Absence d'abaissé de trottoir
	T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
	T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
	F1	Dispositif sonore feux

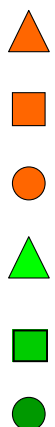


Secteur CHEMIN LONG -

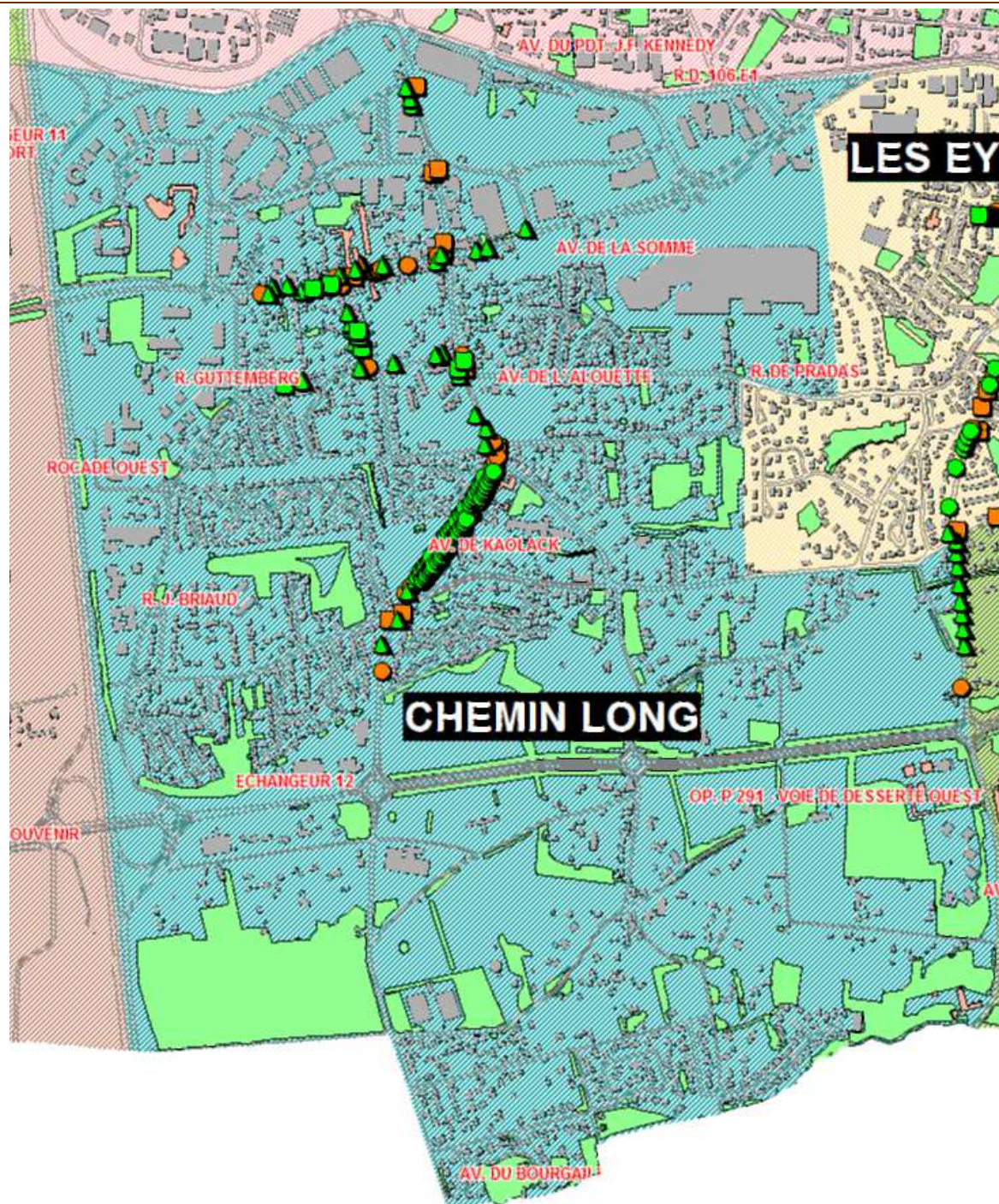
Obstacles et mobilier



Obstacles



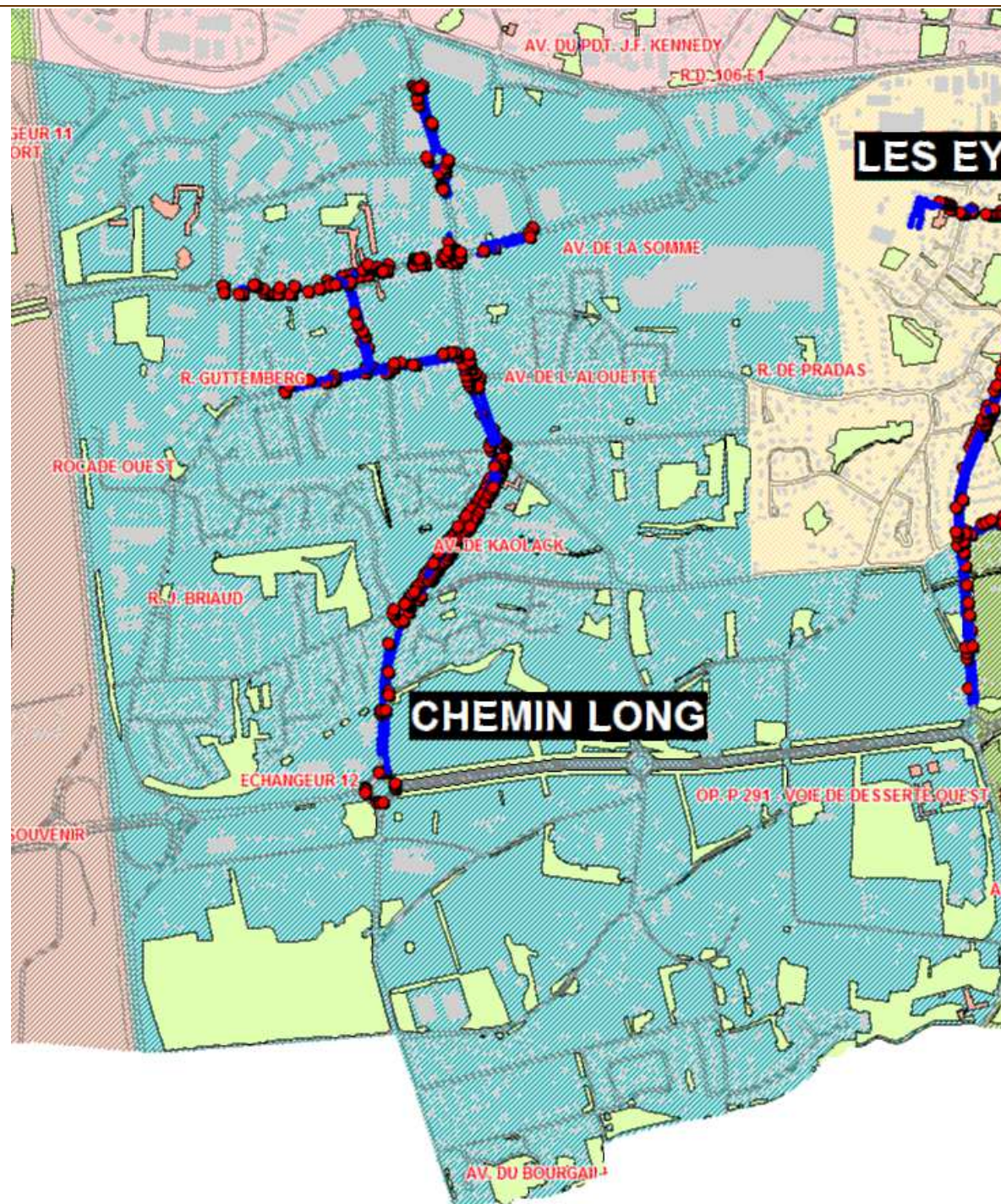
M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
M2	Absence de contraste mobilier
C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
C19	Poteaux EDF, éclairage
C17	Arbres



Secteur CHEMIN LONG –

Ensemble des défauts d'accessibilité

— Défauts linéaires
● Défauts ponctuels



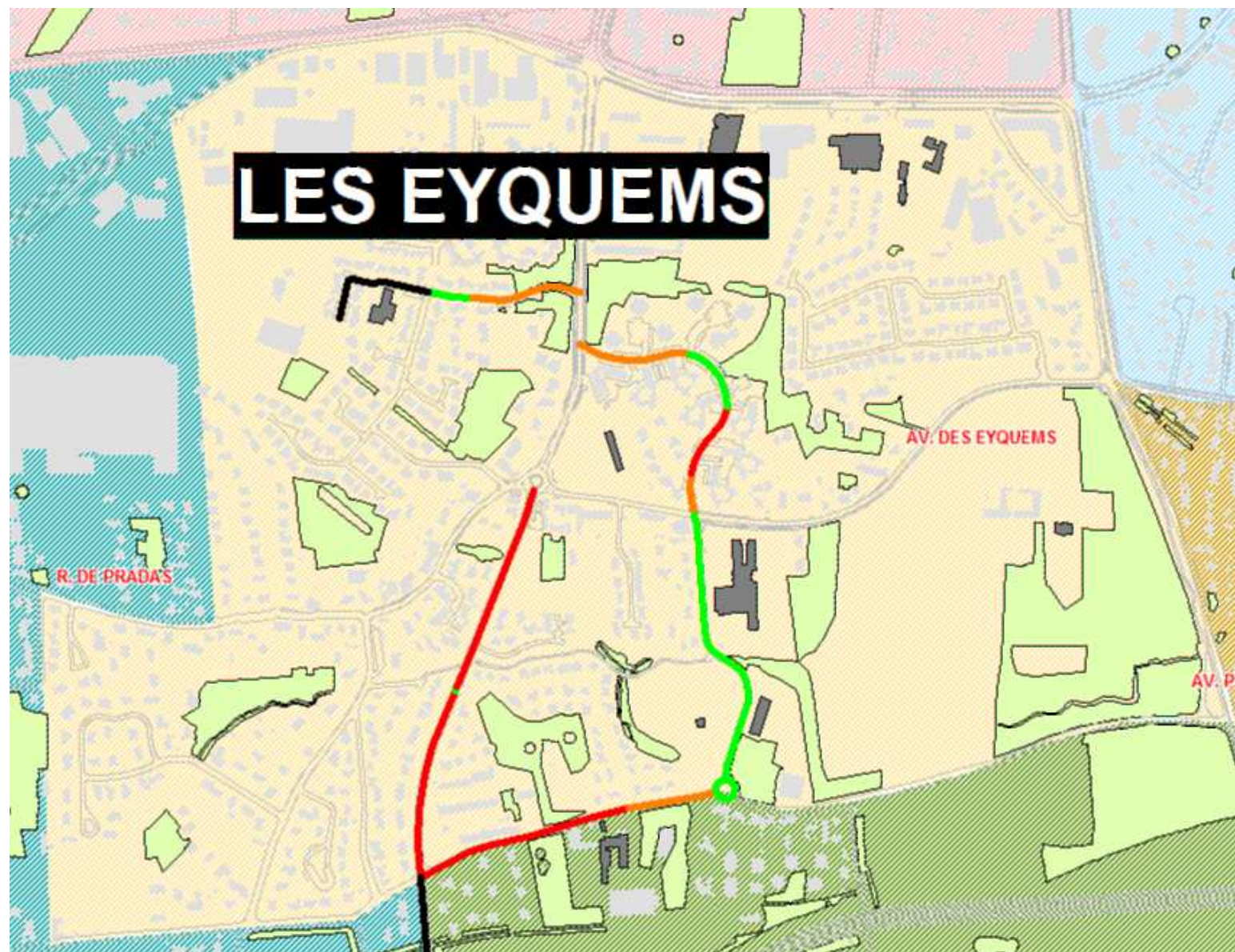
Secteur LES EYQUEMS –

Indices d'accessibilité par tronçons



Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4

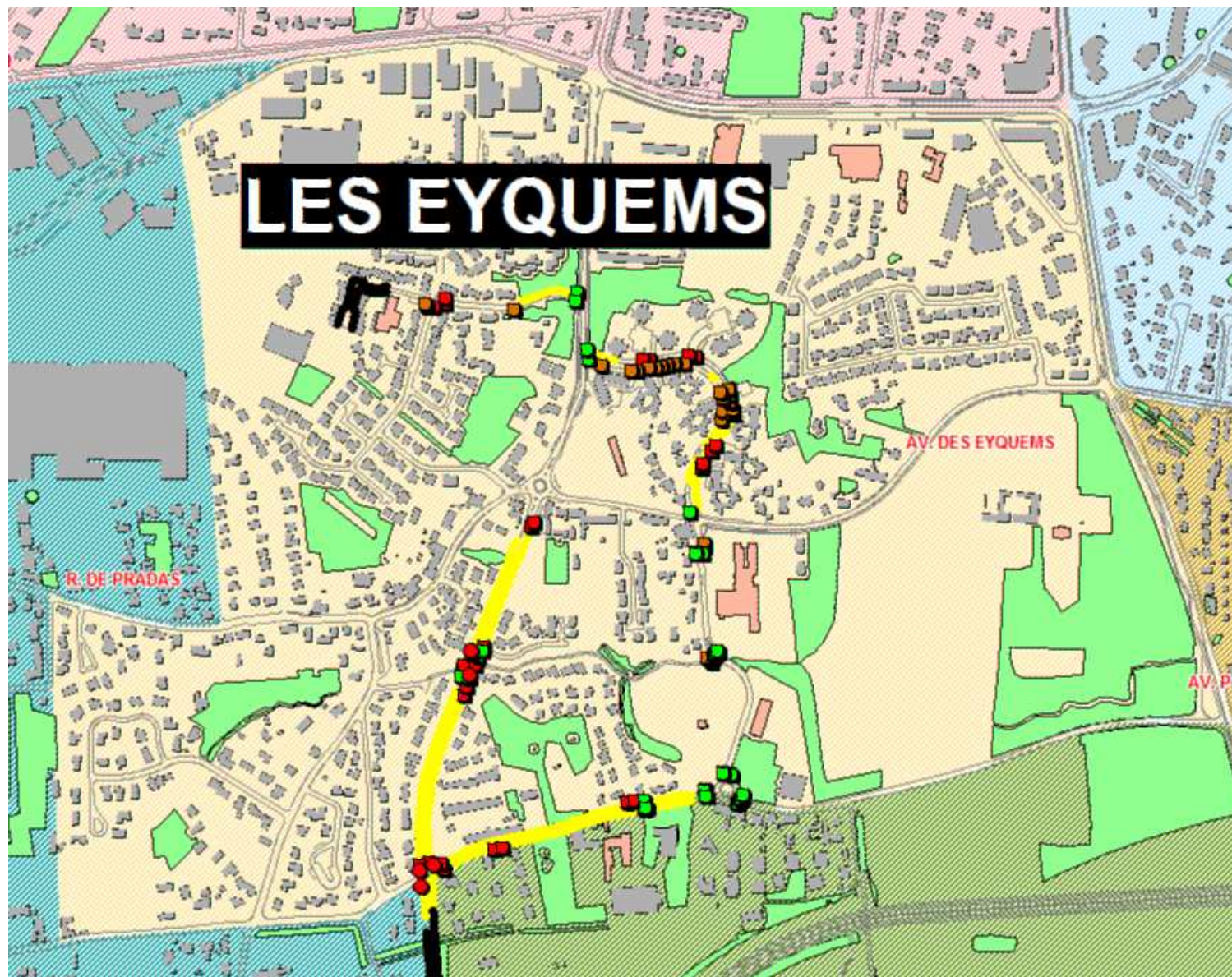


Secteur LES EYQUEMS –

Cheminements et traversées piétonnes



C10	Sol meuble, inconfortable
C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
C14	Trottoir < 90 cm
C39	Absence de trottoir
T1	Absence d'abaissé de trottoir
T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
F1	Dispositif sonore feux



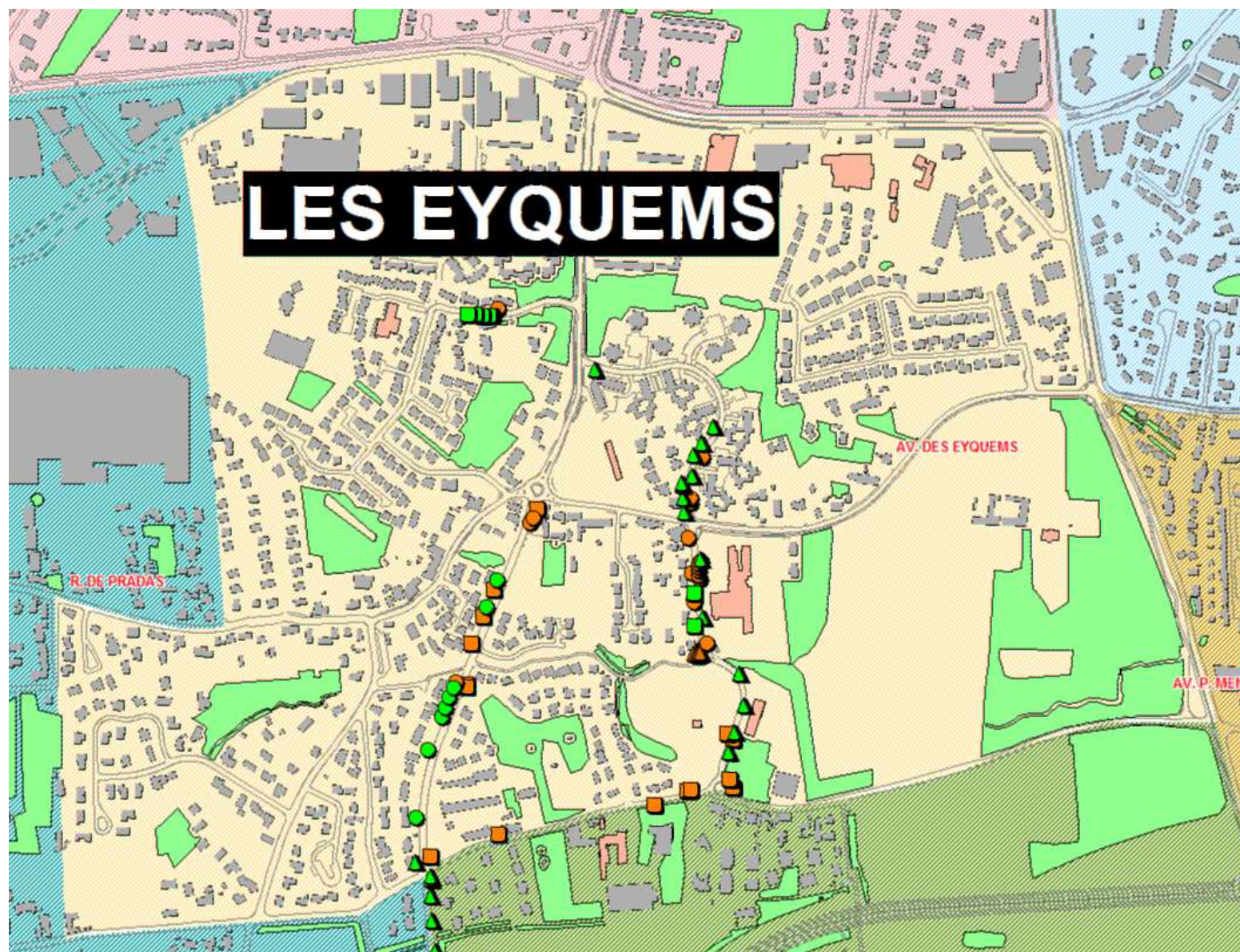
Secteur LES EYQUEMS -

Obstacles et mobilier



Obstacles

	M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
	M2	Absence de contraste mobilier
	C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
	C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
	C19	Poteaux EDF, éclairage
	C17	Arbres

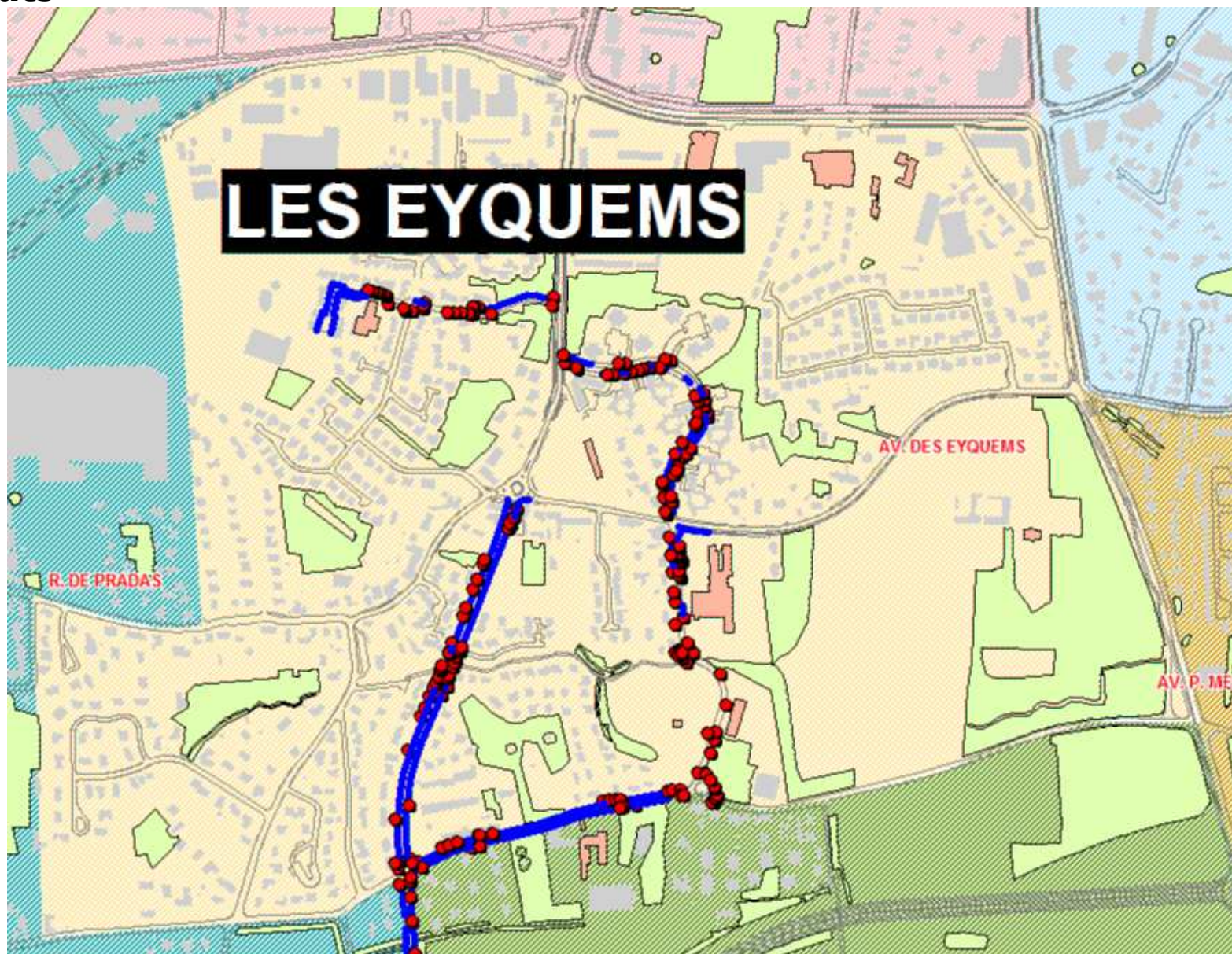


Secteur LES EYQUEMS –

Ensemble des défauts d'accessibilité



— Défauts linéaires
● Défauts ponctuels



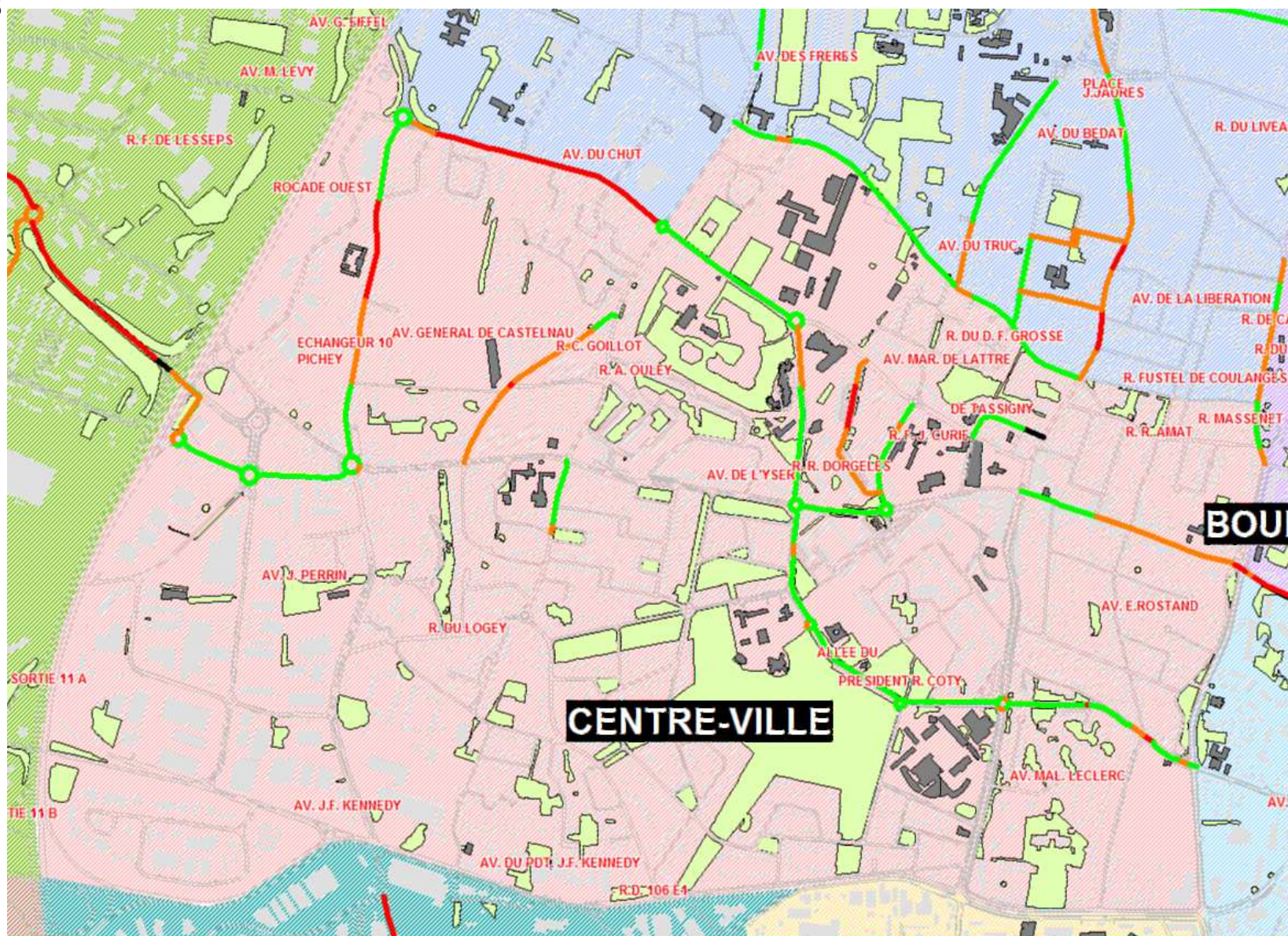
Secteur CENTRE VILLE –

Indices d'accessibilité par tronçons



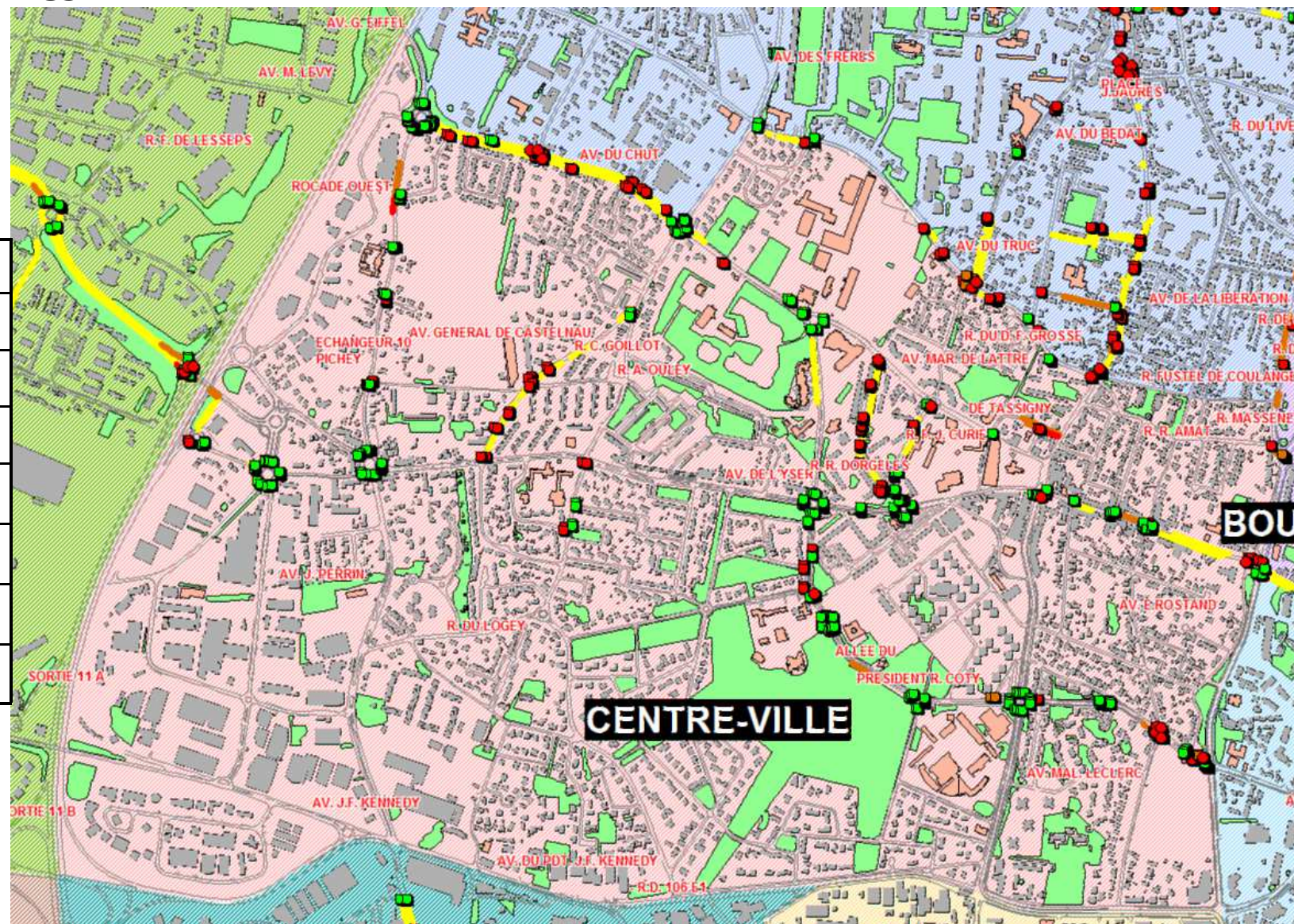
Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



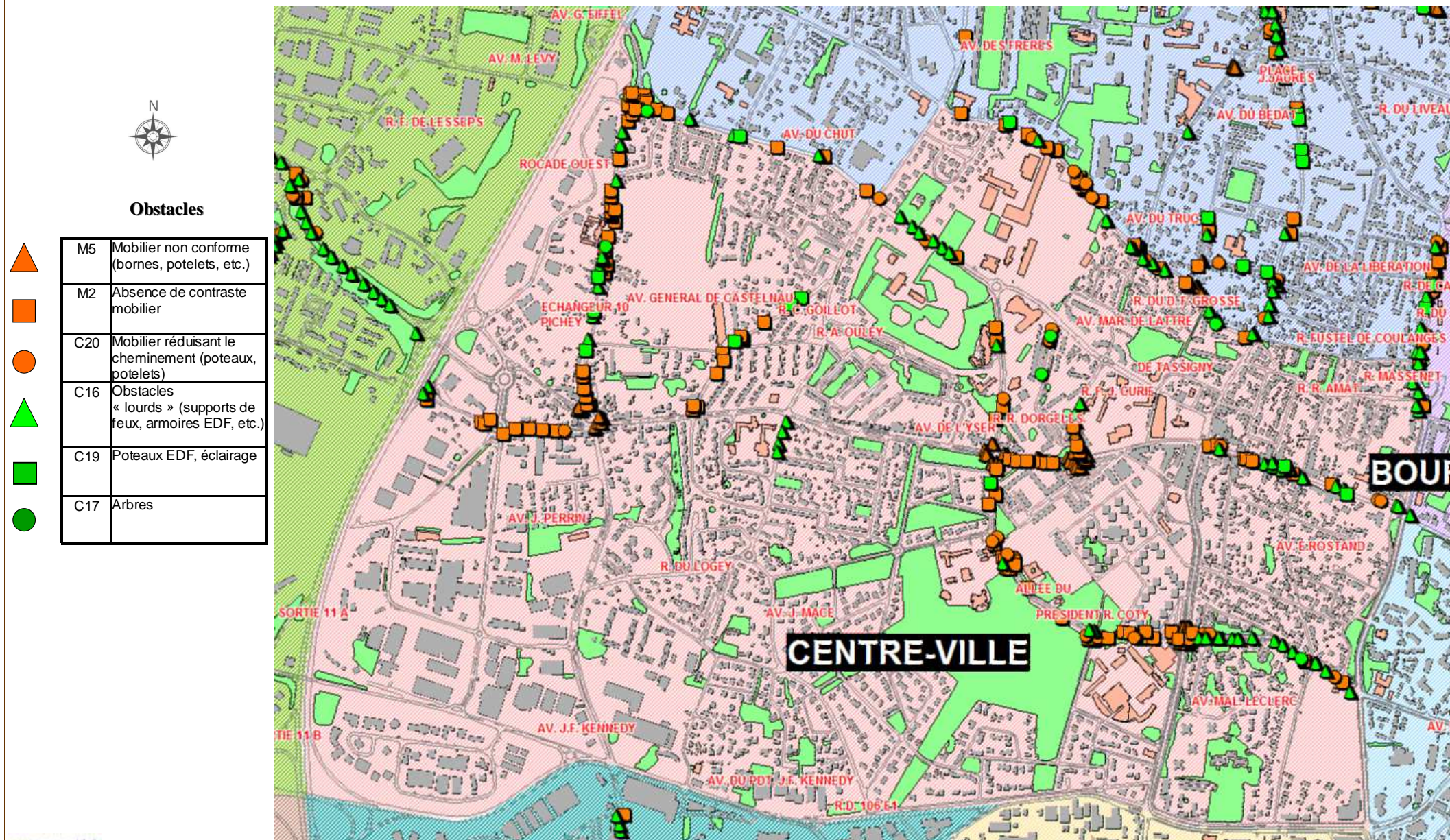
Secteur CENTRE VILLE –

Cheminements et traversées piétonnes



Secteur CENTRE VILLE -




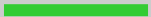
Obstacles et mobilier

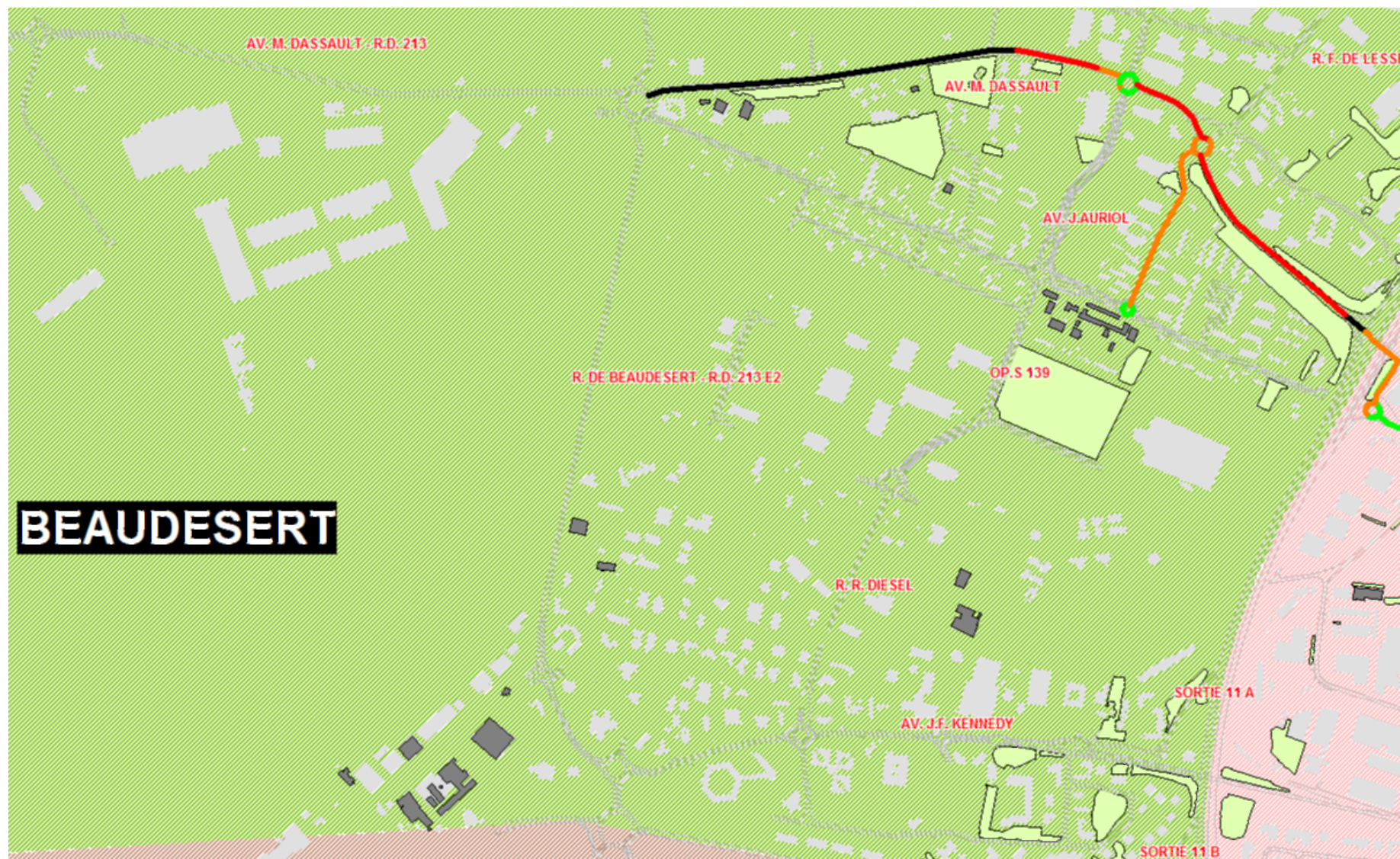


Secteur BEAUDESERT –

Indices d'accessibilité par tronçons

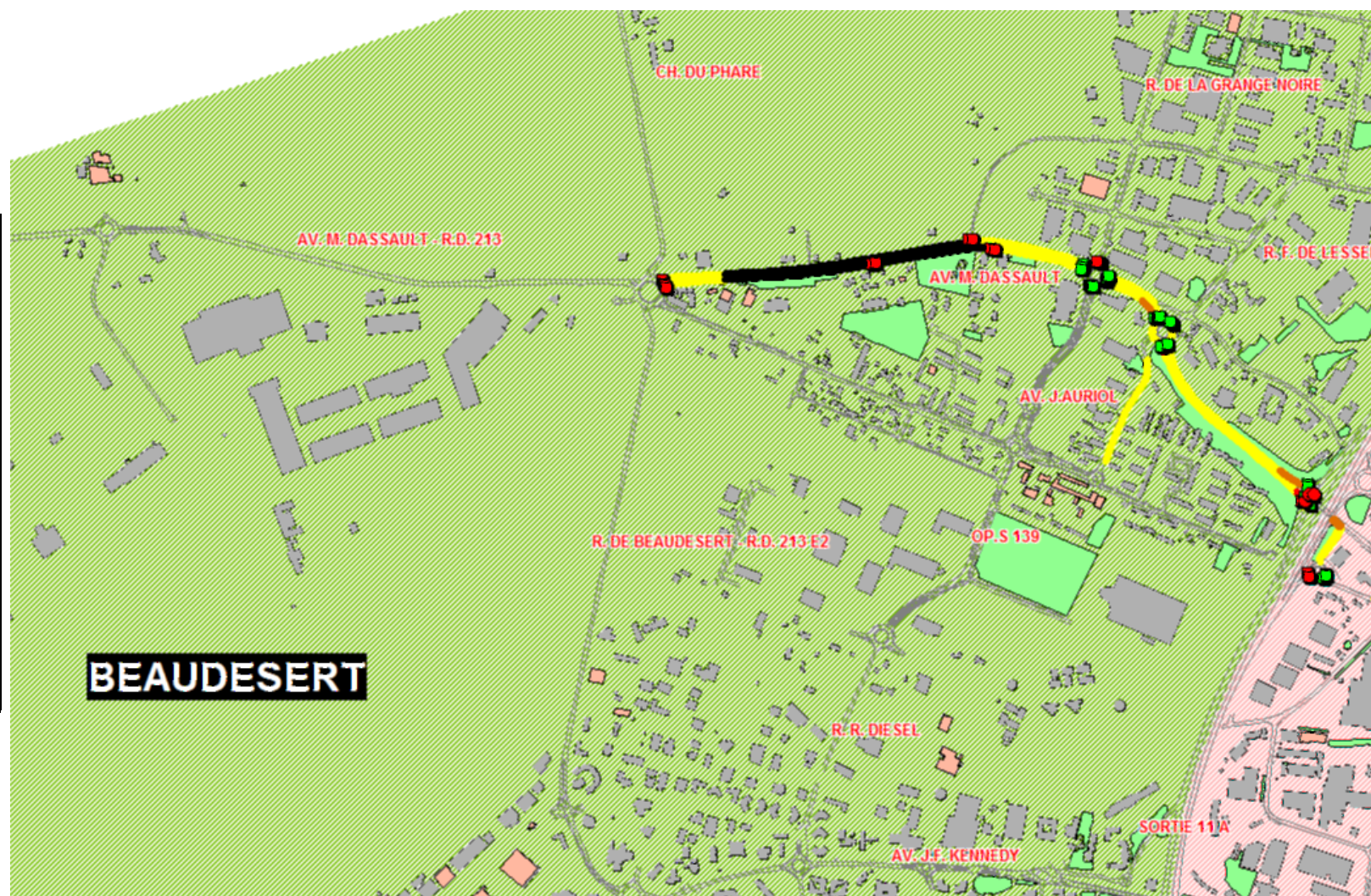
Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4



Secteur BEAUDESERT –

Cheminements et traversées piétonnes



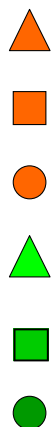
C10	Sol meuble, inconfortable
C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
C14	Trottoir < 90 cm
C39	Absence de trottoir
T1	Absence d'abaissé de trottoir
T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
F1	Dispositif sonore feux

Secteur BEAUDESERT -

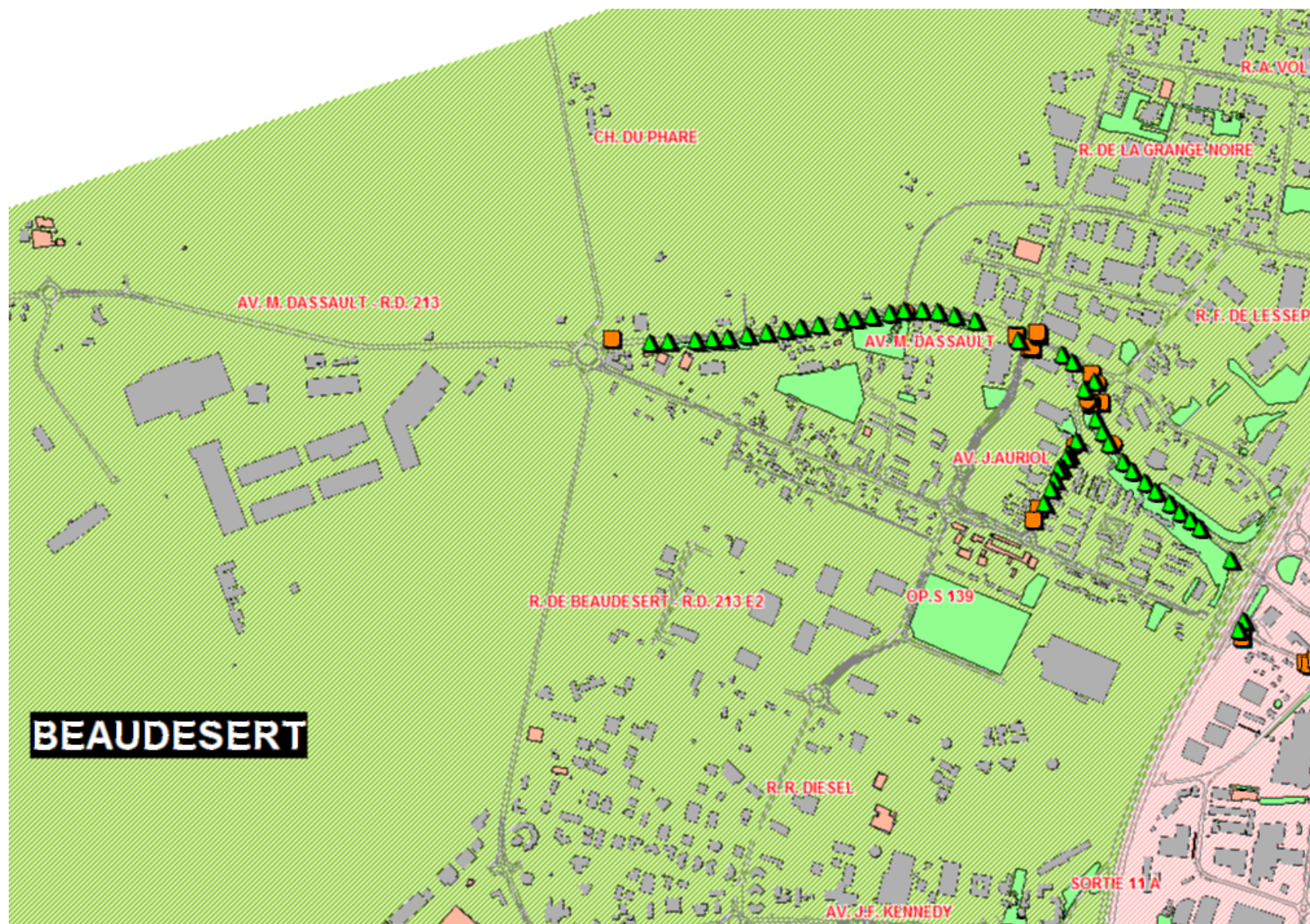
Obstacles et mobilier



Obstacles



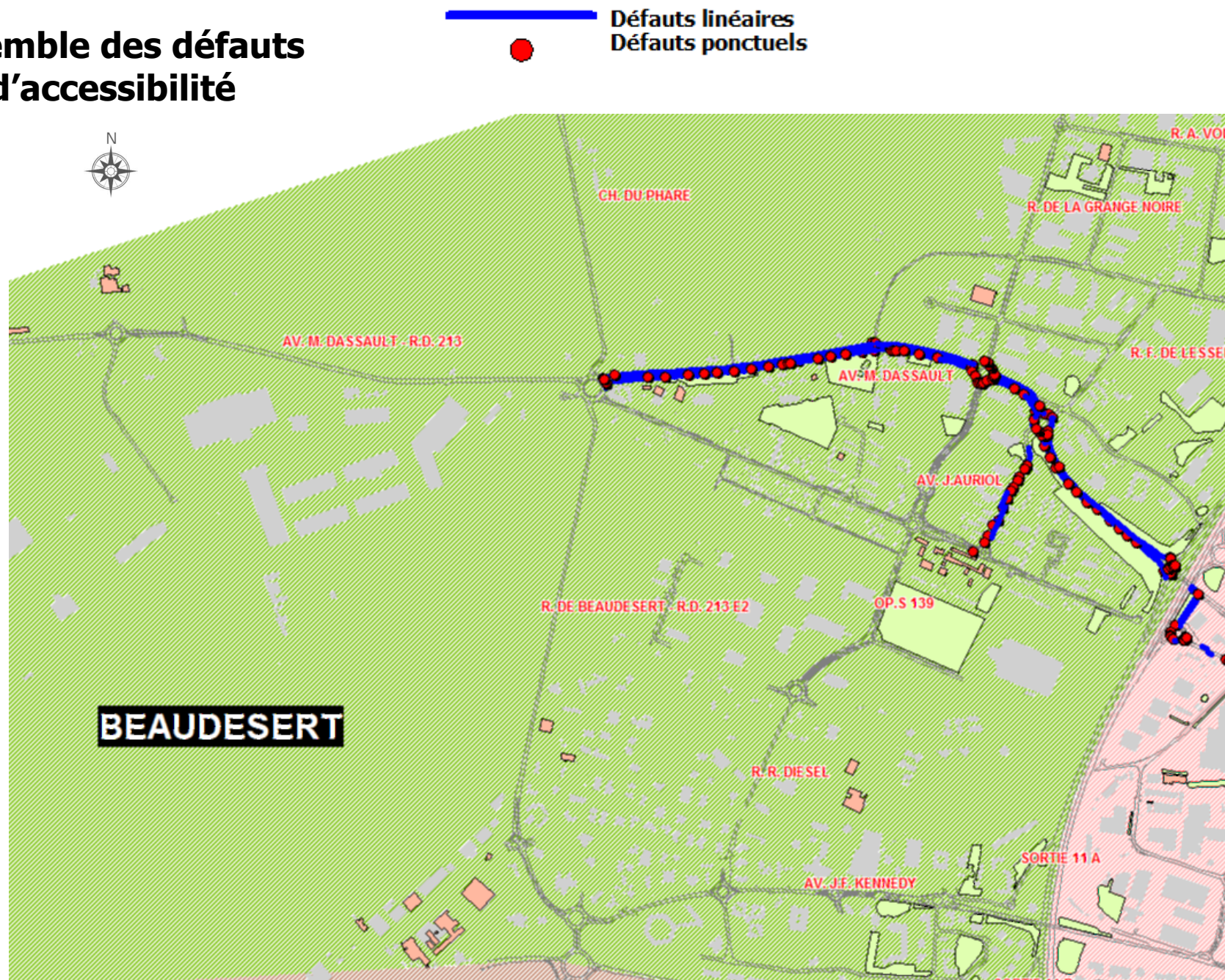
M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
M2	Absence de contraste mobilier
C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
C19	Poteaux EDF, éclairage
C17	Arbres



BEAUDESERT

Secteur BEAUDESERT –

Ensemble des défauts d'accessibilité



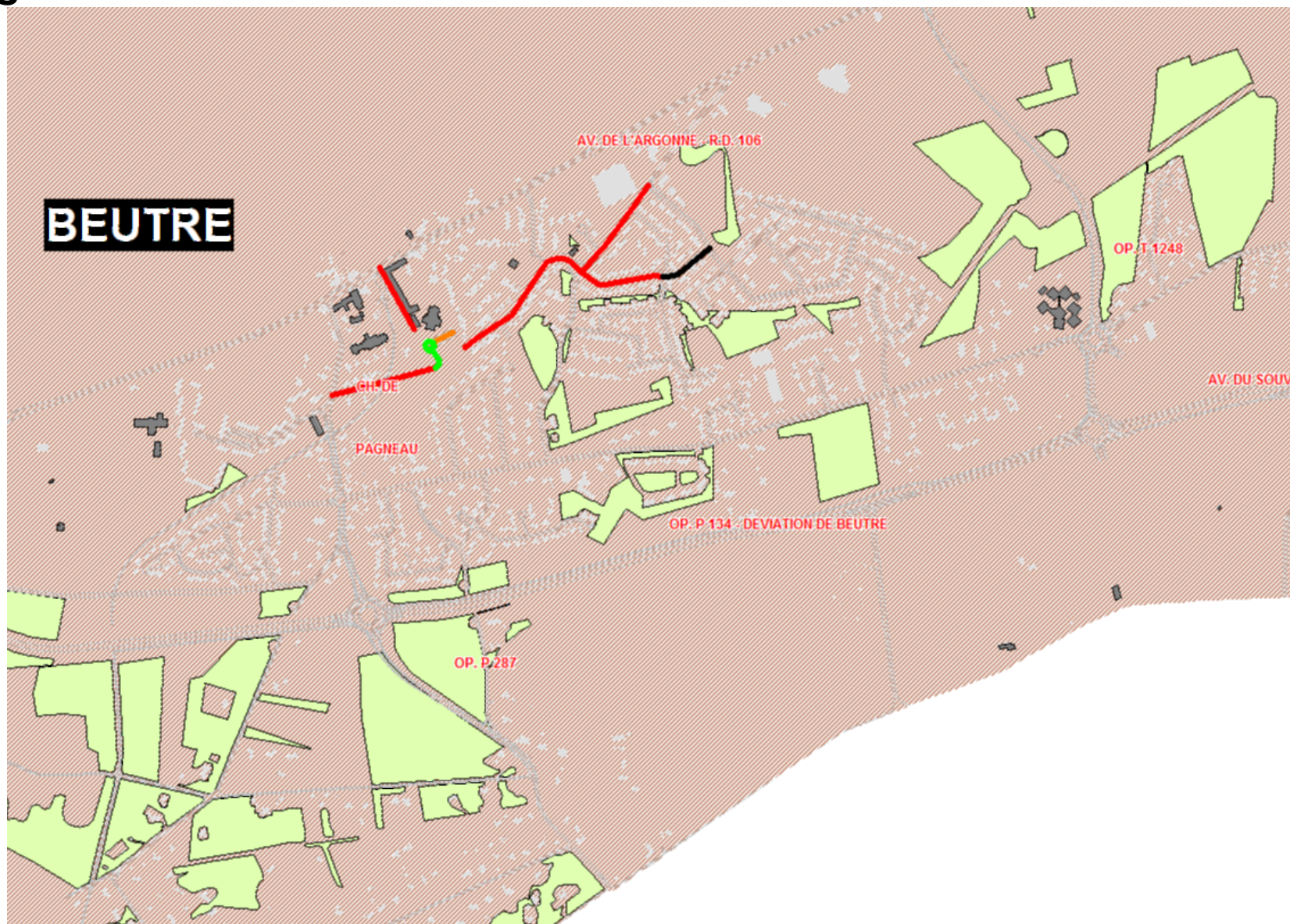
Secteur BEUTRE –

Indices d'accessibilité par tronçons



Indice d'accessibilité par
tronçon
(somme des notes des
défauts /
2 X longueur du tronçon)

	11 et plus
	6 à moins de 11
	4 à moins de 6
	0 à moins de 4

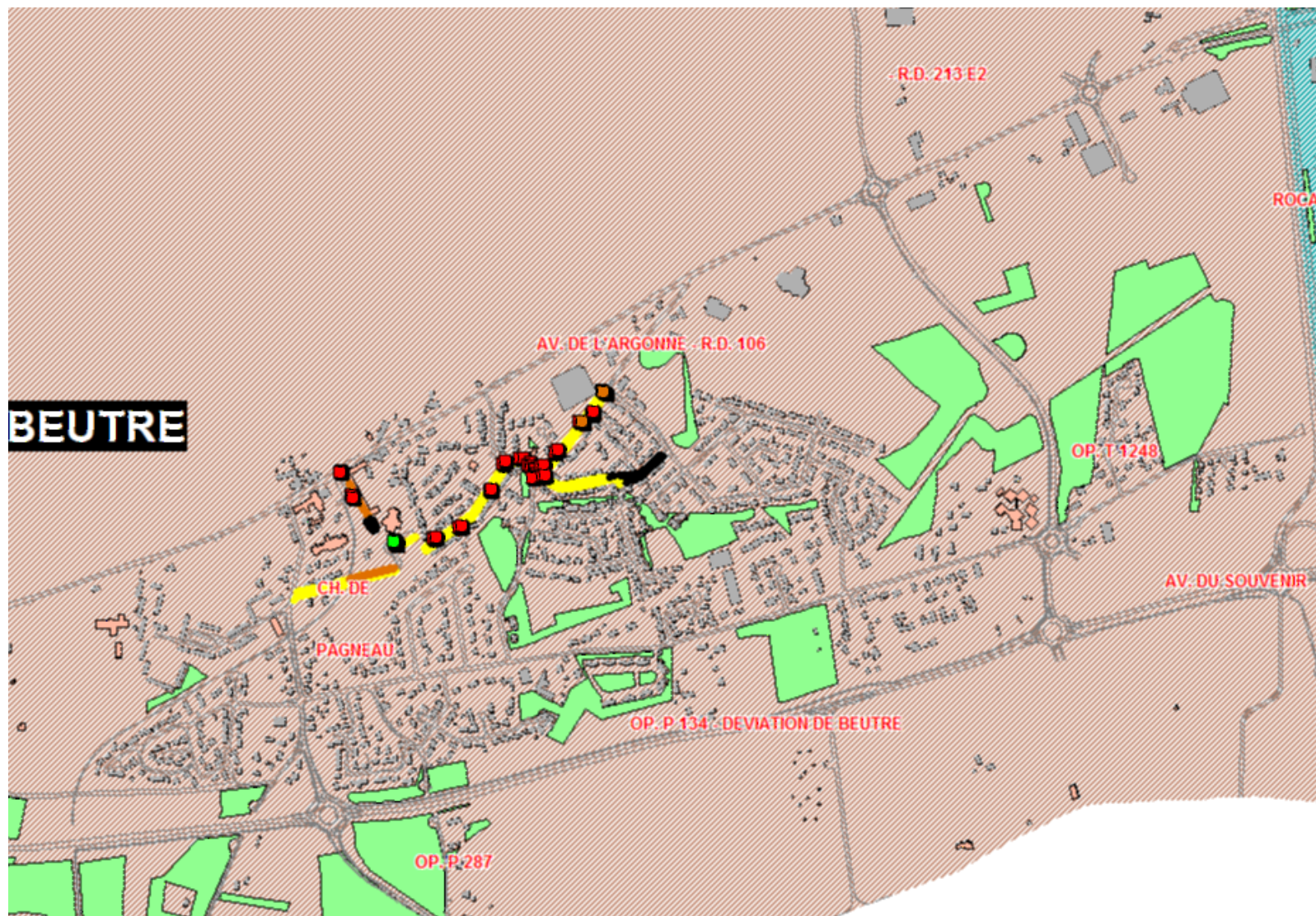


Secteur BEUTRE –

Cheminements et traversées piétonnes



	C10	Sol meuble, inconfortable
	C13	Trottoir entre 90 et 140 cm
	C14	Trottoir < 90 cm
	C39	Absence de trottoir
	T1	Absence d'abaissé de trottoir
	T2/T3	Défaut de l'abaissé de trottoir
	T6	Bande d'éveil non conforme ou mal implantée
	F1	Dispositif sonore feux









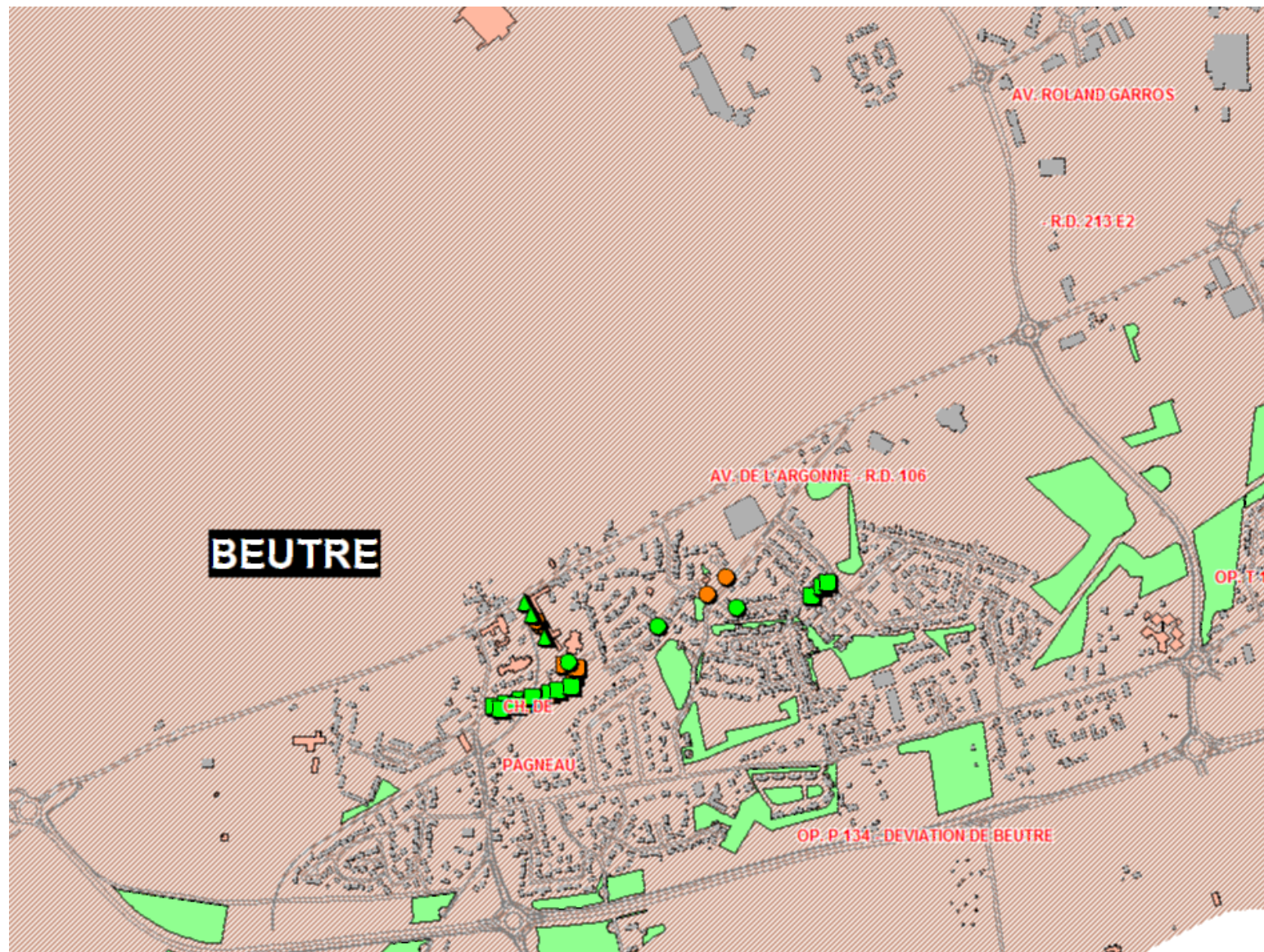
Secteur BEUTRE -

Obstacles et mobilier



Obstacles

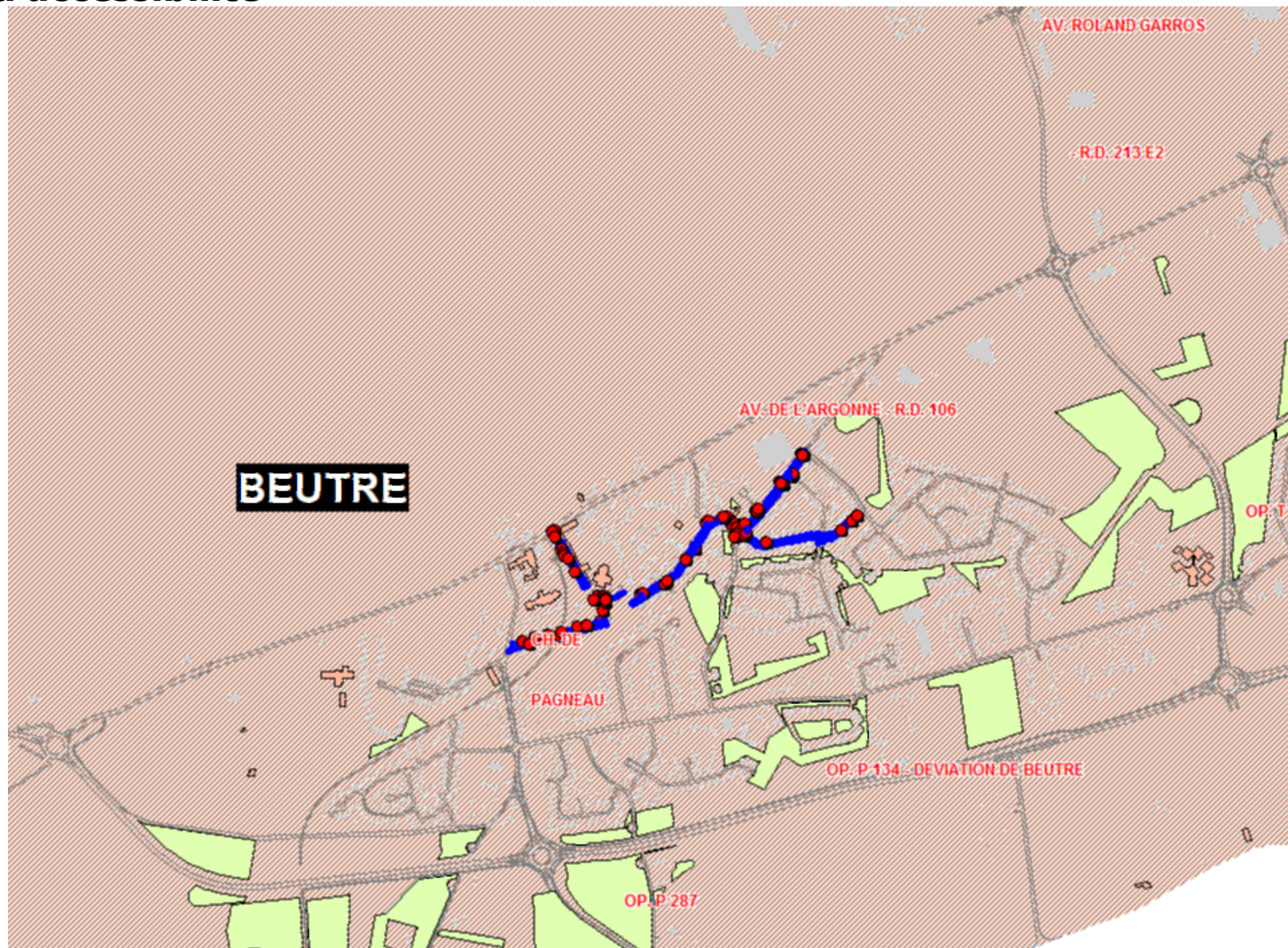
	M5	Mobilier non conforme (bornes, potelets, etc.)
	M2	Absence de contraste mobilier
	C20	Mobilier réduisant le cheminement (poteaux, potelets)
	C16	Obstacles « lourds » (supports de feux, armoires EDF, etc.)
	C19	Poteaux EDF, éclairage
	C17	Arbres



Secteur BEUTRE – Ensemble des défauts d'accessibilité

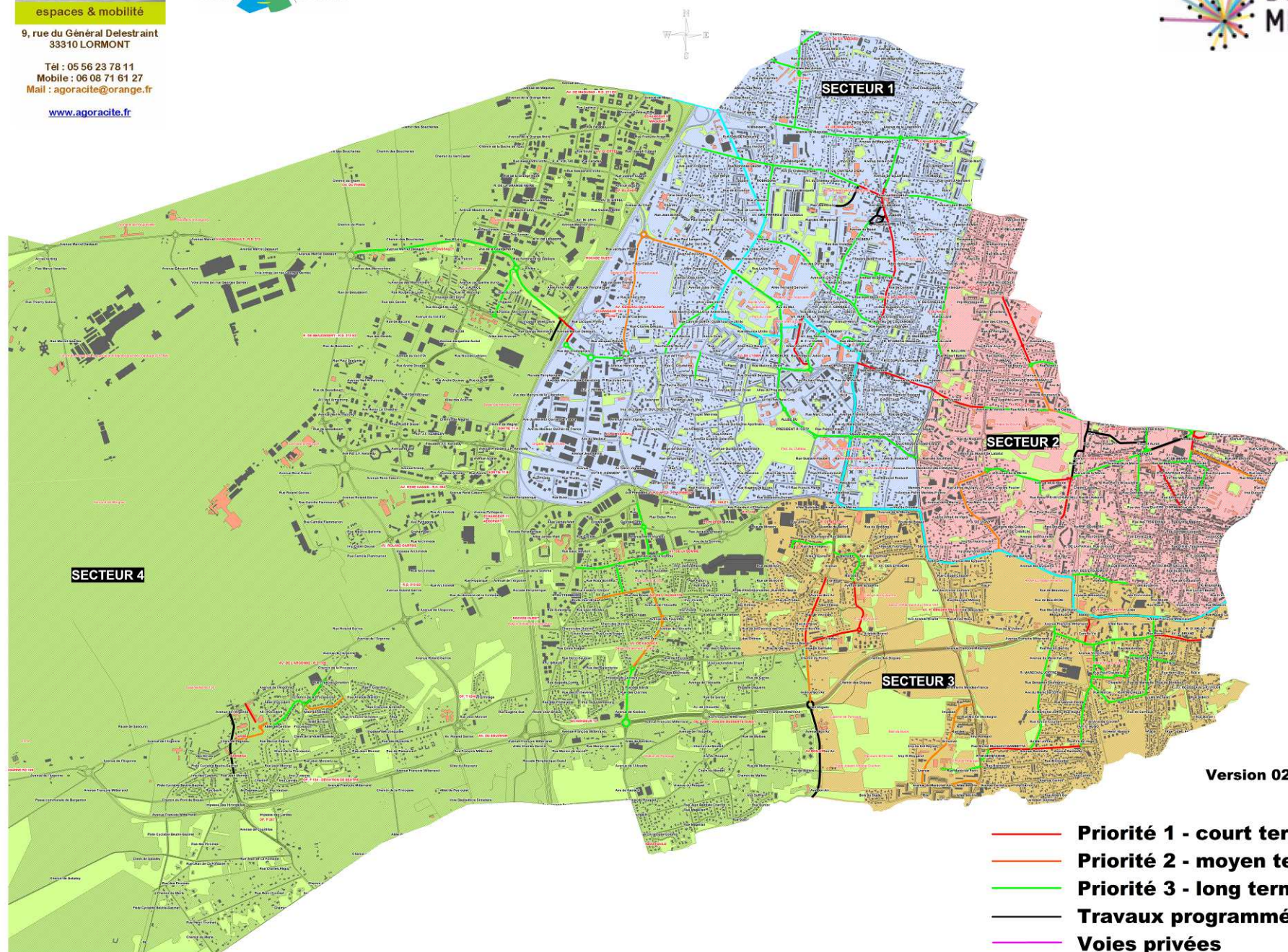


— Défaits linéaires
● Défaits ponctuels



**PRIORITES D' ACTIONS et
PROGRAMMATION PLURIANNUELLE
(Cf. dossier détaillé 3. Propositions d'actions)**

Carte des priorités d'actions - MERIGNAC



Version 02 juillet 2015

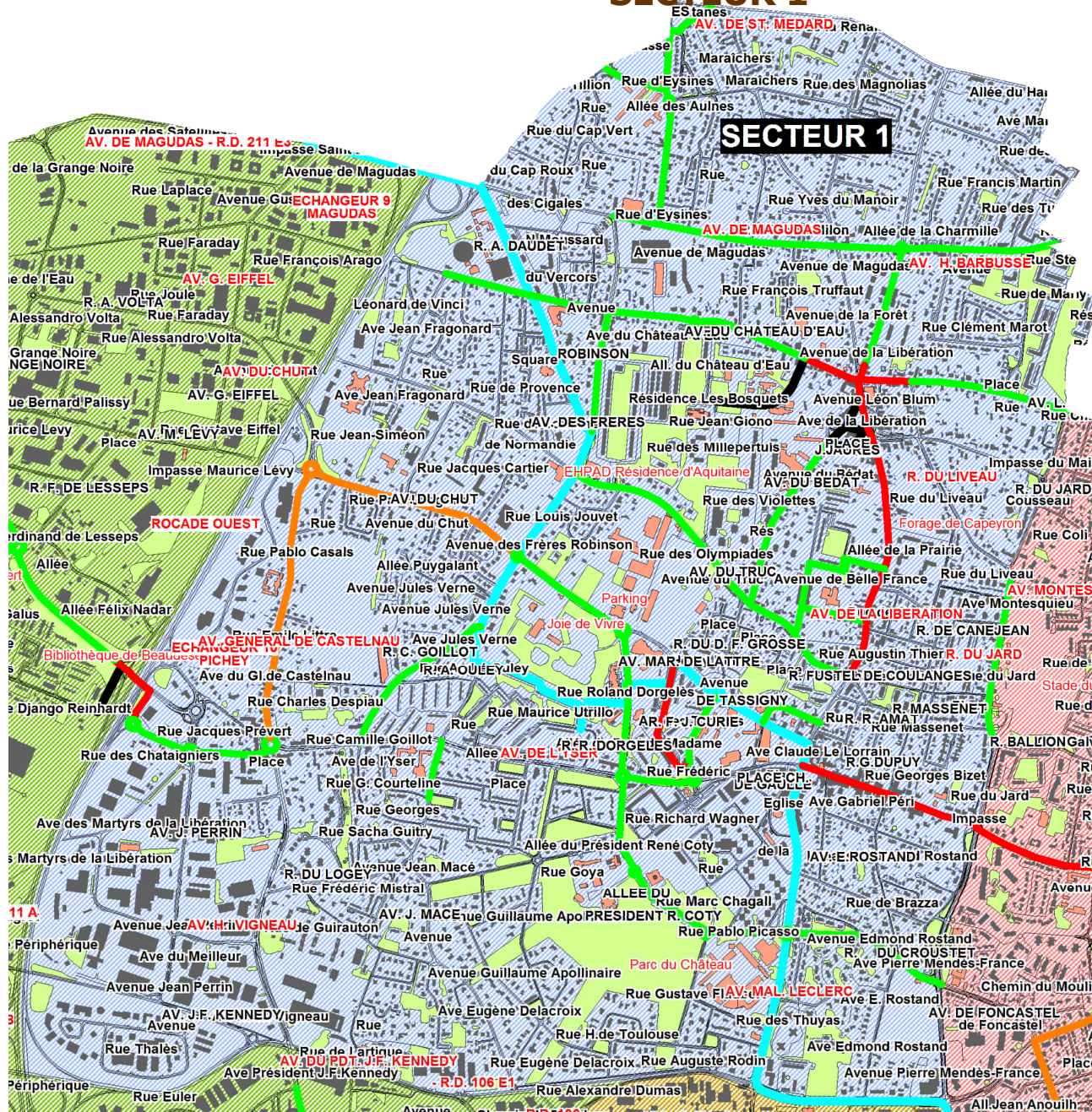
- **Priorité 1 - court terme**
- **Priorité 2 - moyen terme**
- **Priorité 3 - long terme**
- **Travaux programmés hors PAVE**
- **Voies privées**

Priorités d'actions

SECTEUR 1



« Source DGFIP PCI 2011 »
« Source BORDEAUX METROPOLE SIG 2011 »

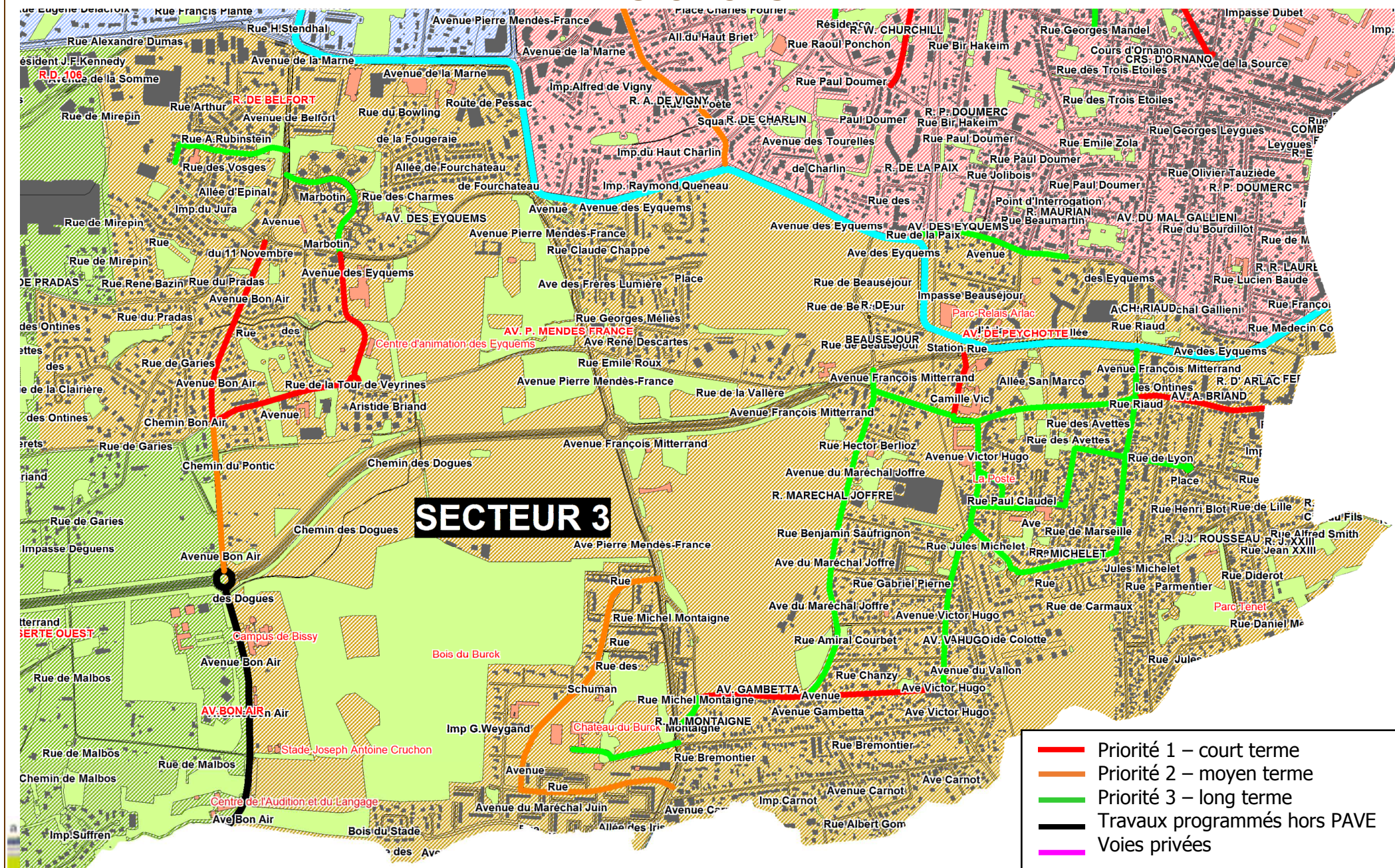


- Priorité 1 – court terme
- Priorité 2 – moyen terme
- Priorité 3 – long terme
- Travaux programmés hors PAVE
- Voies privées

Priorités d'actions

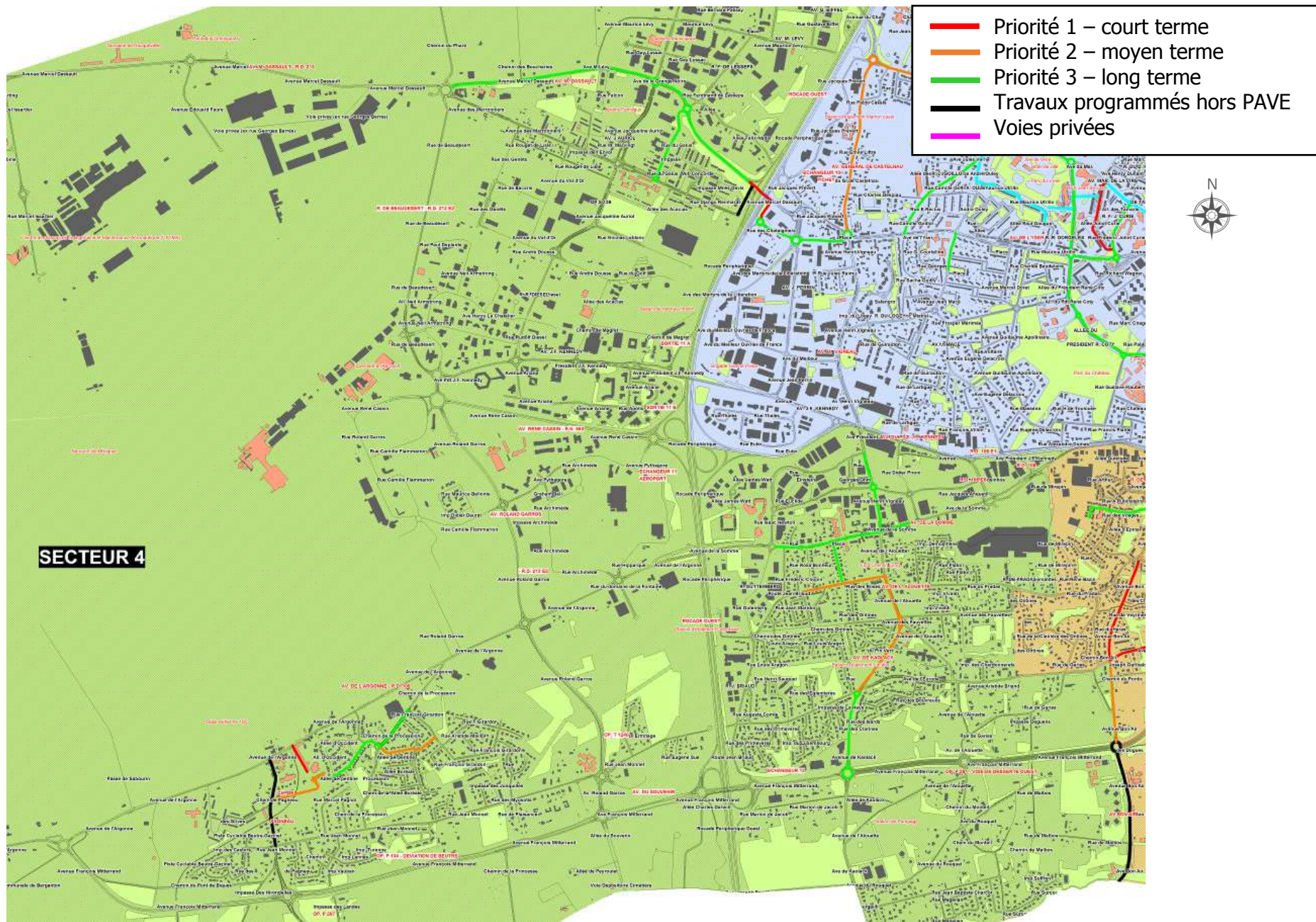


SECTEUR 3



Priorités d'actions

SECTEUR 4



Carte revêtements de cheminements - MERIGNAC

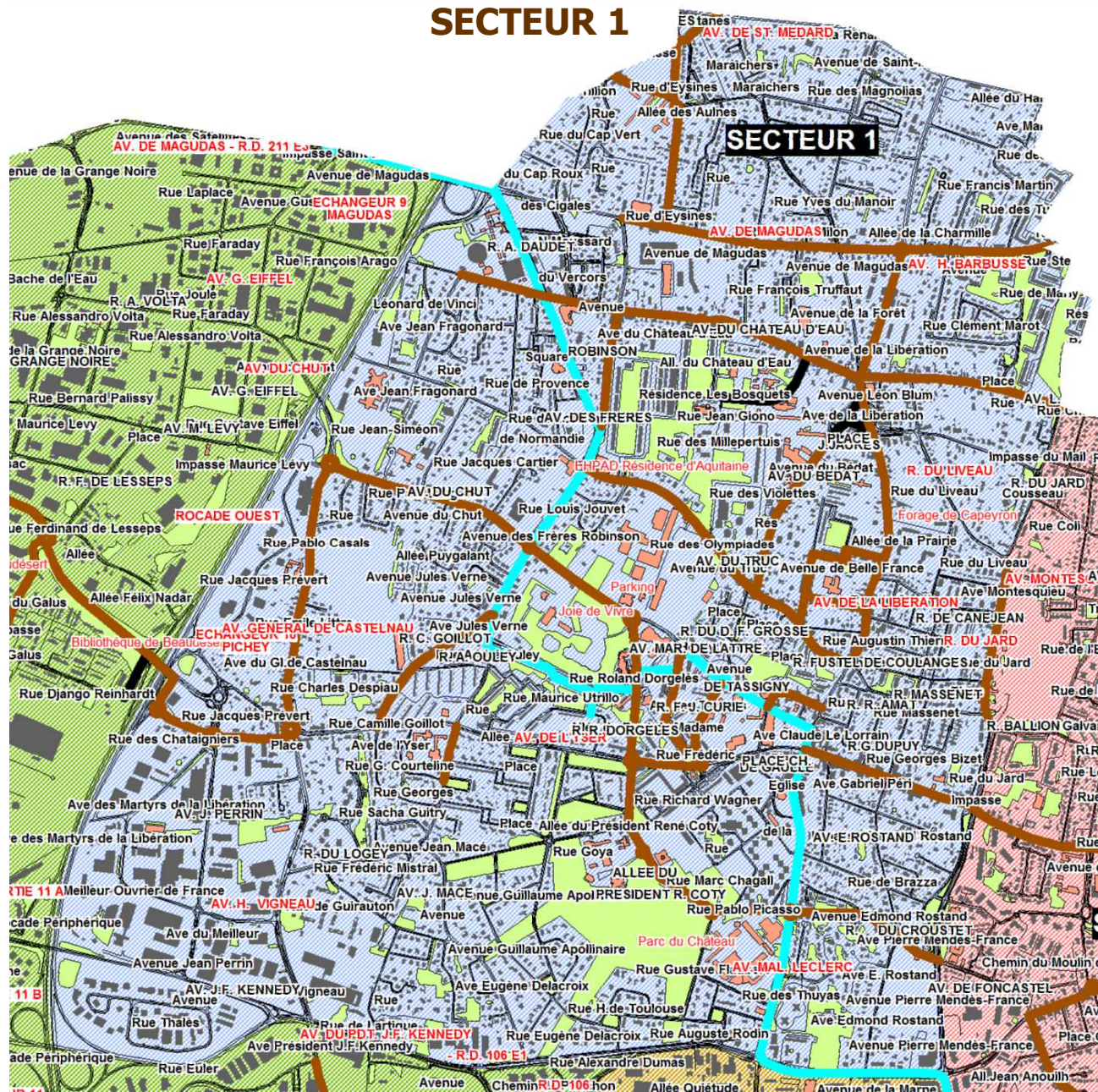


Version 17 novembre 2015

- **Gamme enrobé**
- **Zone de rencontre ou Aire piétonne**
- **Travaux**

Revêtement de cheminements

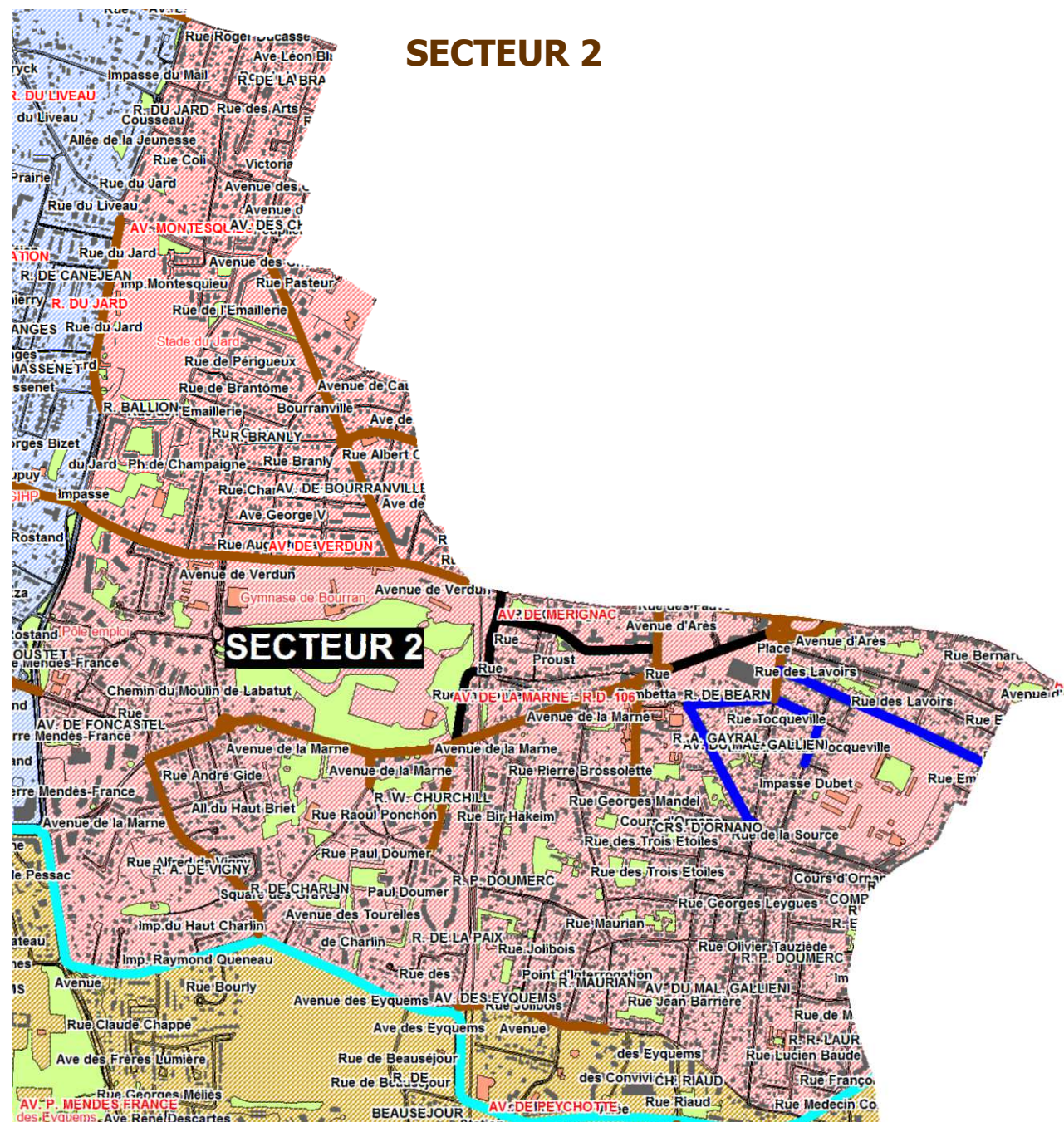
SECTEUR 1





Revêtement de cheminements

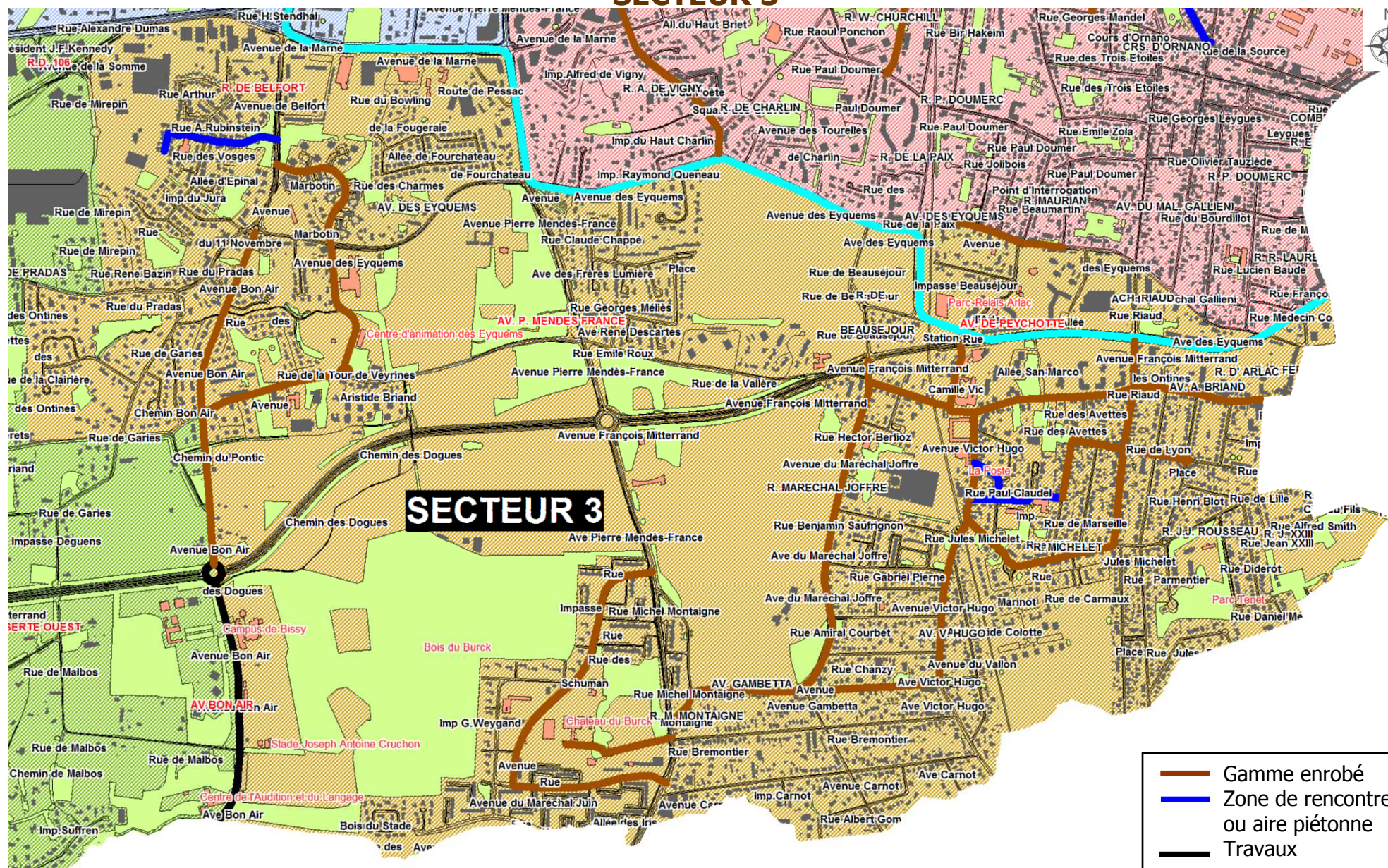
SECTEUR 2



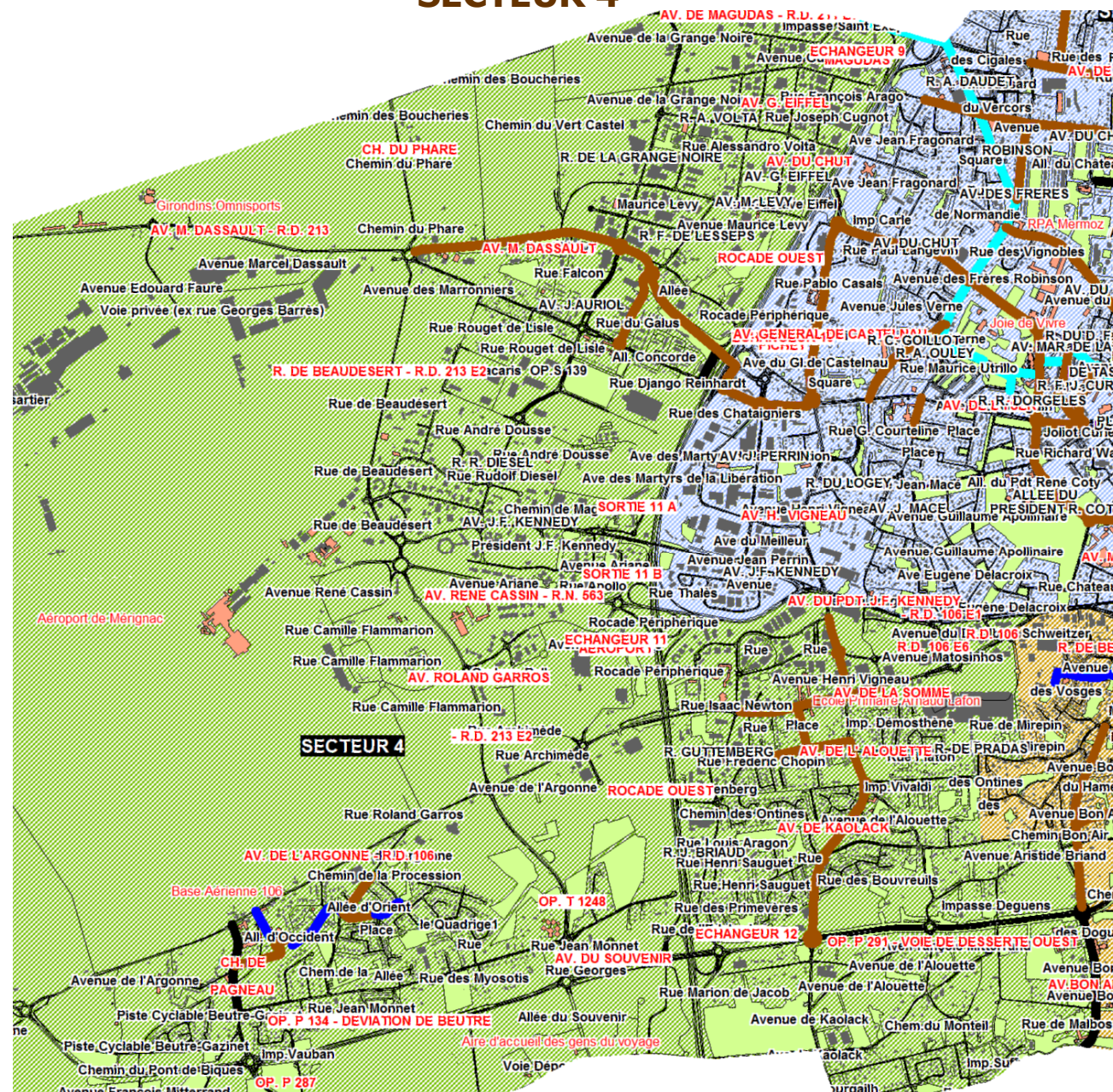
- Gamme enrobé
- Zone de rencontre
ou aire piétonne
- Travaux

Revêtement de cheminements

SECTEUR 3



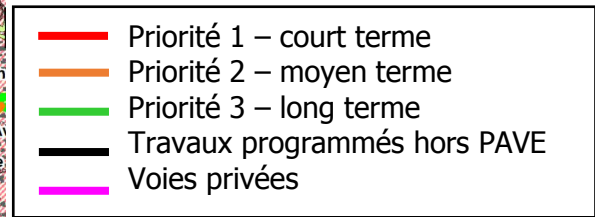
SECTEUR 4

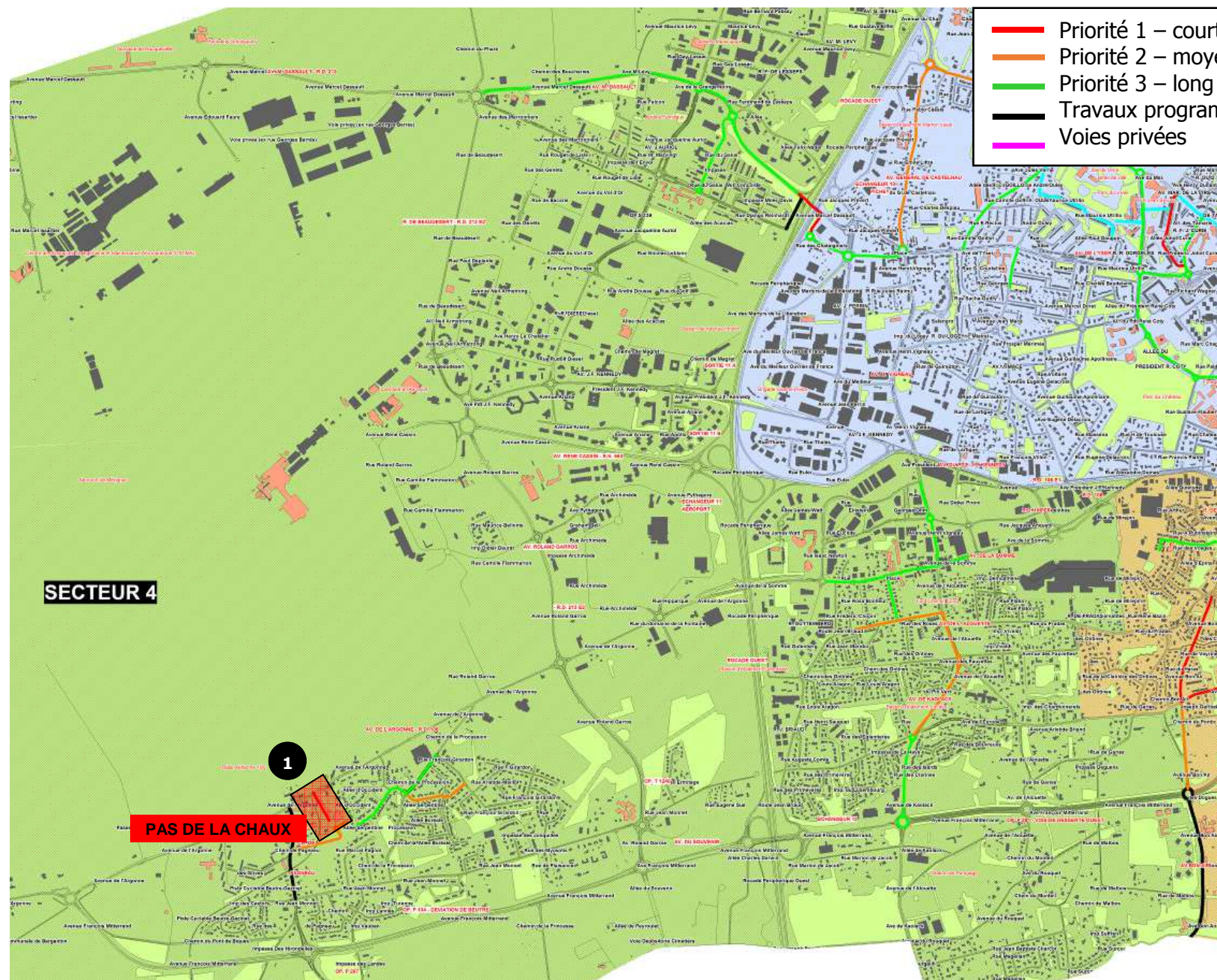


- Gamme enrobé
- Zone de rencontre
ou aire piétonne
- Travaux

Approche financière par voie Priorités niveau 1 - court terme

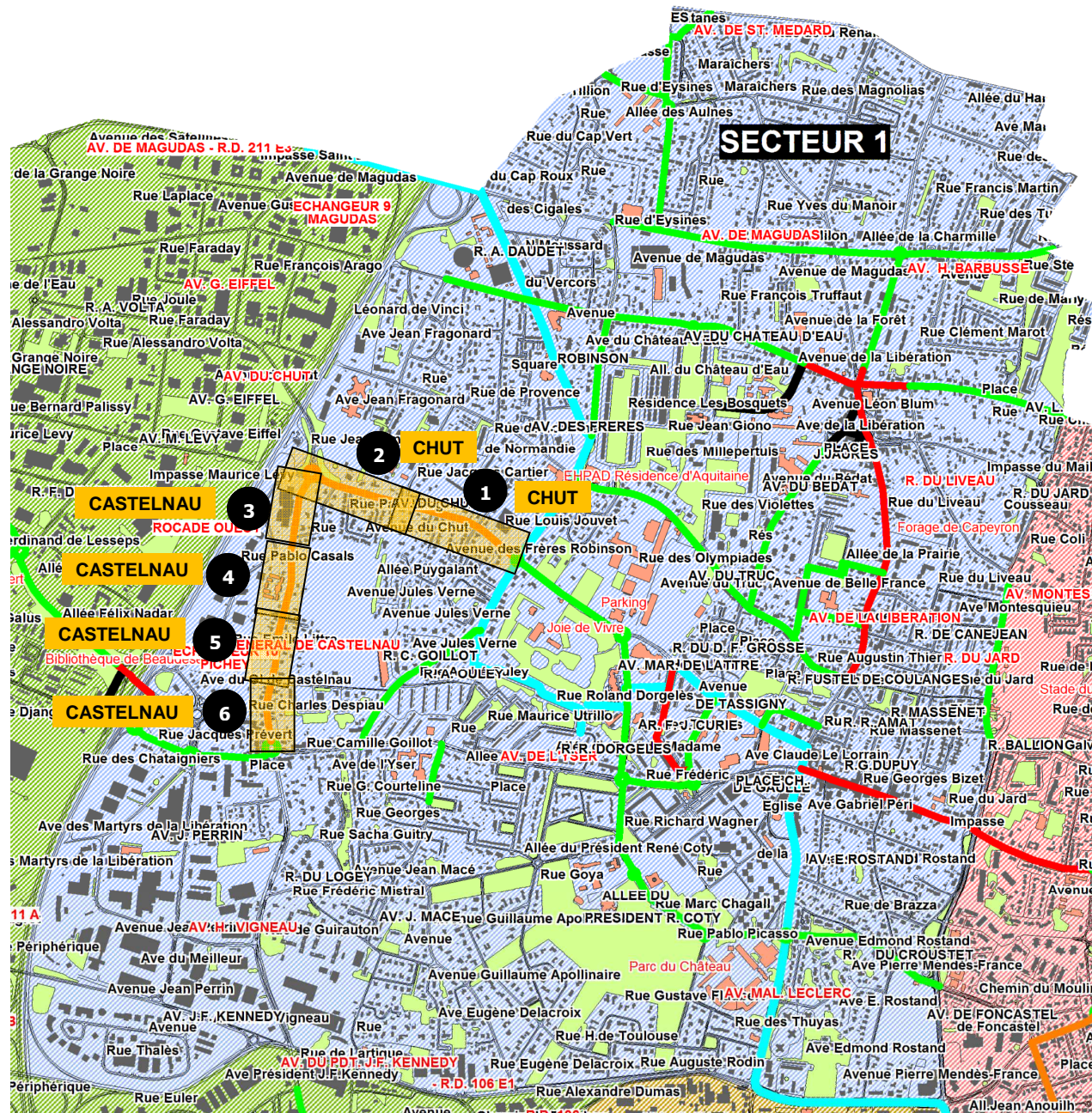
PAVE MERIGNAC - PRIORITE 1			
SECTEUR	PLANCHES	VOIE	COUTS TTC
3	3.3/3.7	Total AV ARISTIDE BRIAND	272 904,61 €
3	3.1/3.2	Total AV BON AIR	193 398,23 €
2	2.1/2.2/2.3	Total AV DE BOURRANVILLE	160 083,71 €
1	1.1/1.2/1.3/ 1.4/1.5/1.6	Total AV DE LA LIBERATION	305 288,29 €
2	2.5	Total AV DE LA MARNE	122 018,17 €
1/2	1.7/1.8/2.4	Total AV DE VERDUN	270 097,74 €
1	1.1	Total AV DU CHATEAU D EAU	38 872,00 €
2	2.7	Total AV DU MARECHAL GALLIENI	87 536,65 €
3	3.8/3.9	Total AV GAMBETTA	316 370,14 €
1	1.1	Total AV LEON BLUM	71 754,00 €
1	1.10	Total AV MARCEL DASSAULT	80 556,92 €
4	4.1	Total CHE DU PAS DE LA CHAUX	44 400,00 €
2	2.7	Total PL MONDESIR	55 237,09 €
2	2.8/2.9	Total RUE ARMAND GAYRAL	573 881,03 €
3	3.6	Total RUE CAMILLE VIC	29 411,73 €
3	3.4/3.5	Total RUE DE LA TOUR DE VEYRINES	43 559,91 €
1	1.9	Total RUE DU PONT MADAME	125 118,66 €
2	2.6	Total RUE WINSTON CHURCHILL	108 761,08 €
TOTAL			2 899 249,95 €



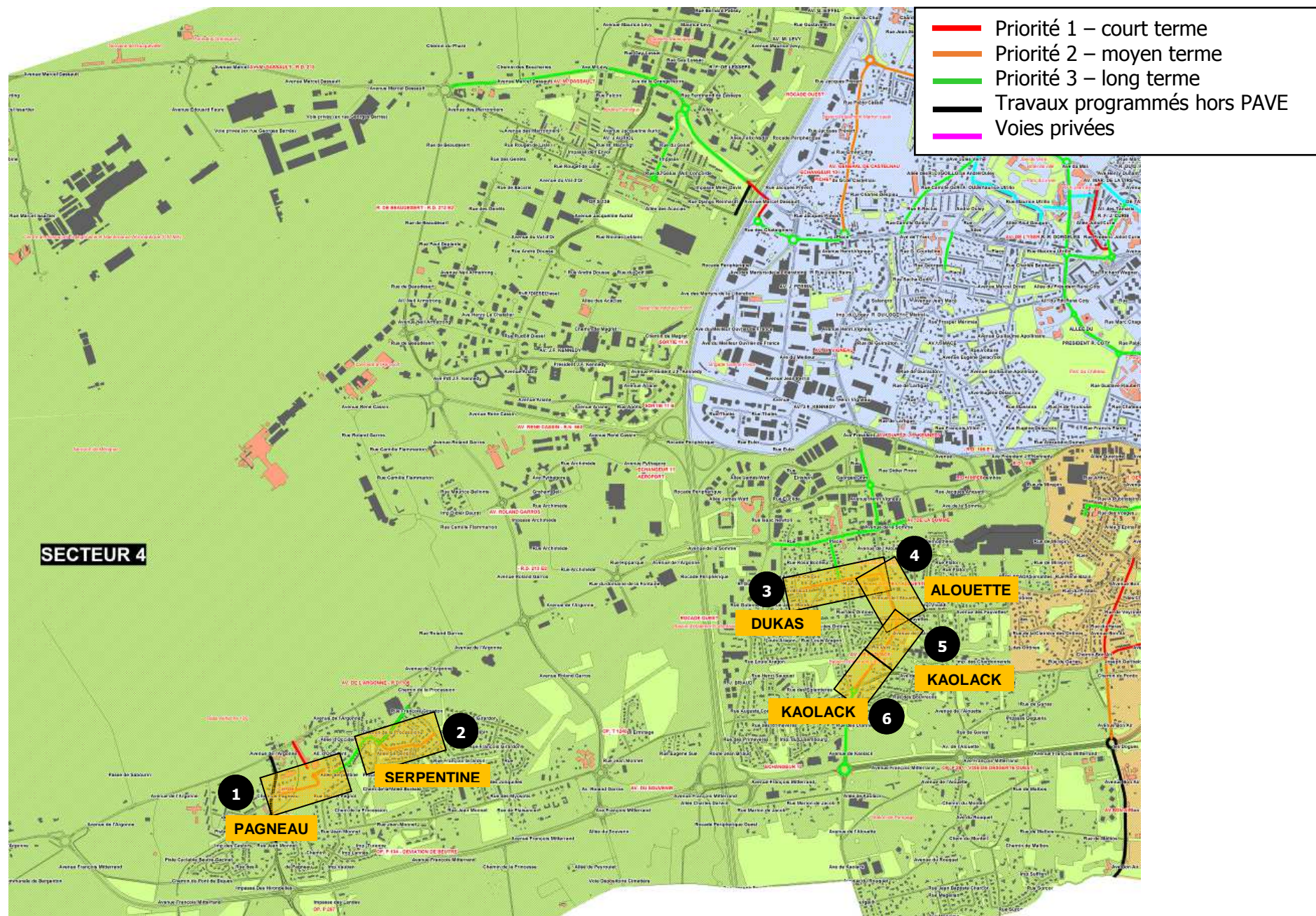


Approche financière par voie Priorités niveau 2 - moyen terme

PAVE MERIGNAC - PRIORITE 2			
SECTEUR	PLANCHES	VOIE	COUTS TTC
4	4.1	Total ALLEE DE PAGNEAU	133 748,34 €
4	4.2	Total ALLEE SERPENTINE	86 529,15 €
3	3.1/3.2	Total AV BON AIR	155 532,97 €
2	2.1/2.2	Total AV DE BOURRANVILLE	72 092,65 €
4	4.5/4.6	Total AV DE KAOLACK	139 686,31 €
4	4.4	Total AV DE L ALOUETTE	70 443,41 €
2	2.4	Total AV DE LA MARNE	81 179,89 €
2	2.3	Total AV DE VERDUN	22 498,89 €
1	1.1/1.2	Total AV DU CHUT	295 965,84 €
1	1.3/1.4/1.5/ 1.6	Total AV DU GENERAL DE CASTELNAU	171 620,01 €
3	3.5	Total AV DU MARECHAL JUIN	158 239,61 €
3	3.3/3.4	Total AV ROBERT SCHUMAN	204 502,49 €
2	2.5/2.6	Total RUE A DE VIGNY	92 810,00 €
4	4.3	Total RUE PAUL DUKAS	167 370,24 €
2	2.7/2.8	Total RUE SEGUINEAU	917 070,16 €
TOTAL			2 769 289,96 €



- Priorité 1 – court terme
- Priorité 2 – moyen terme
- Priorité 3 – long terme
- Travaux programmés hors PAVE
- Voies privées

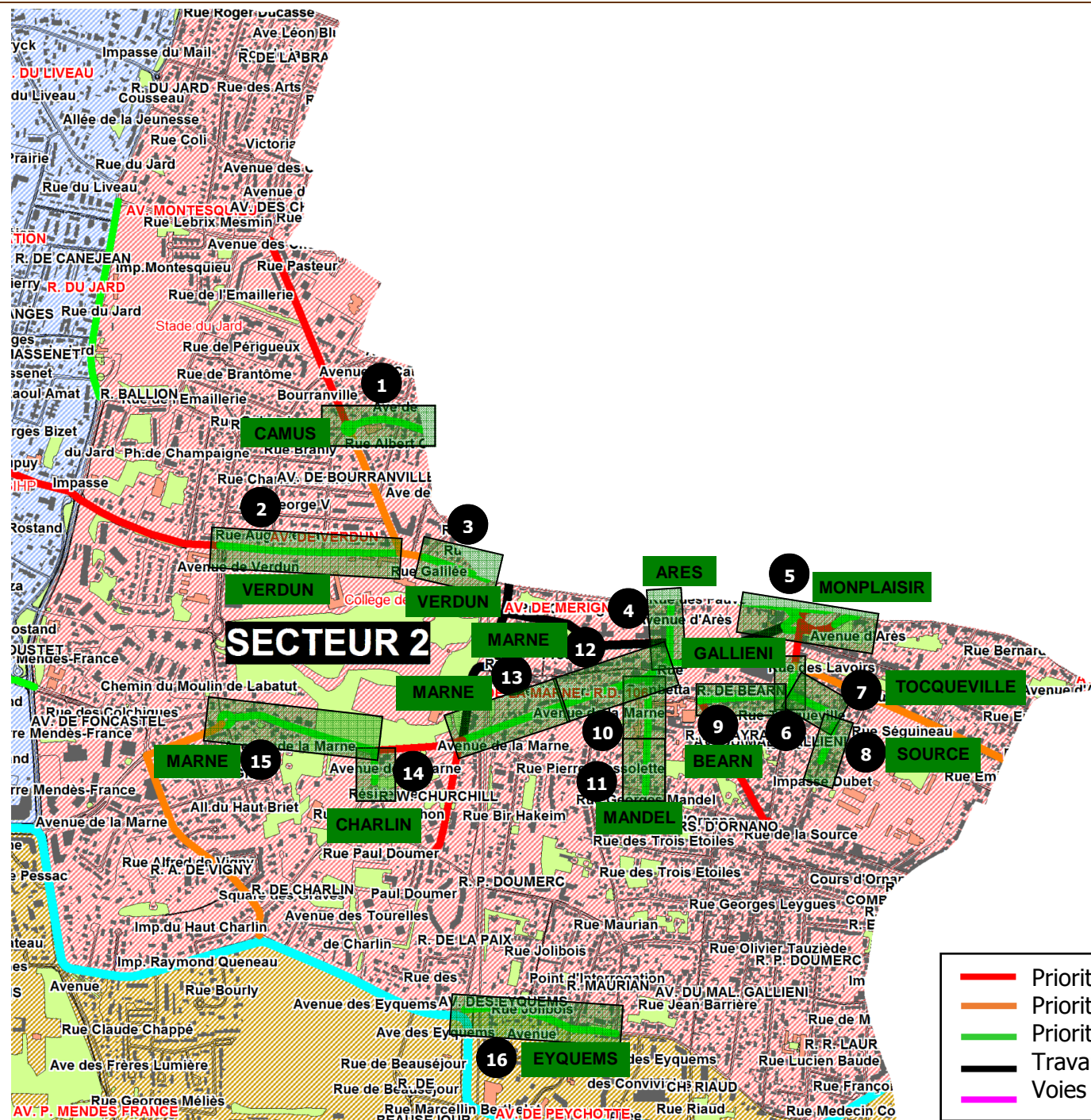


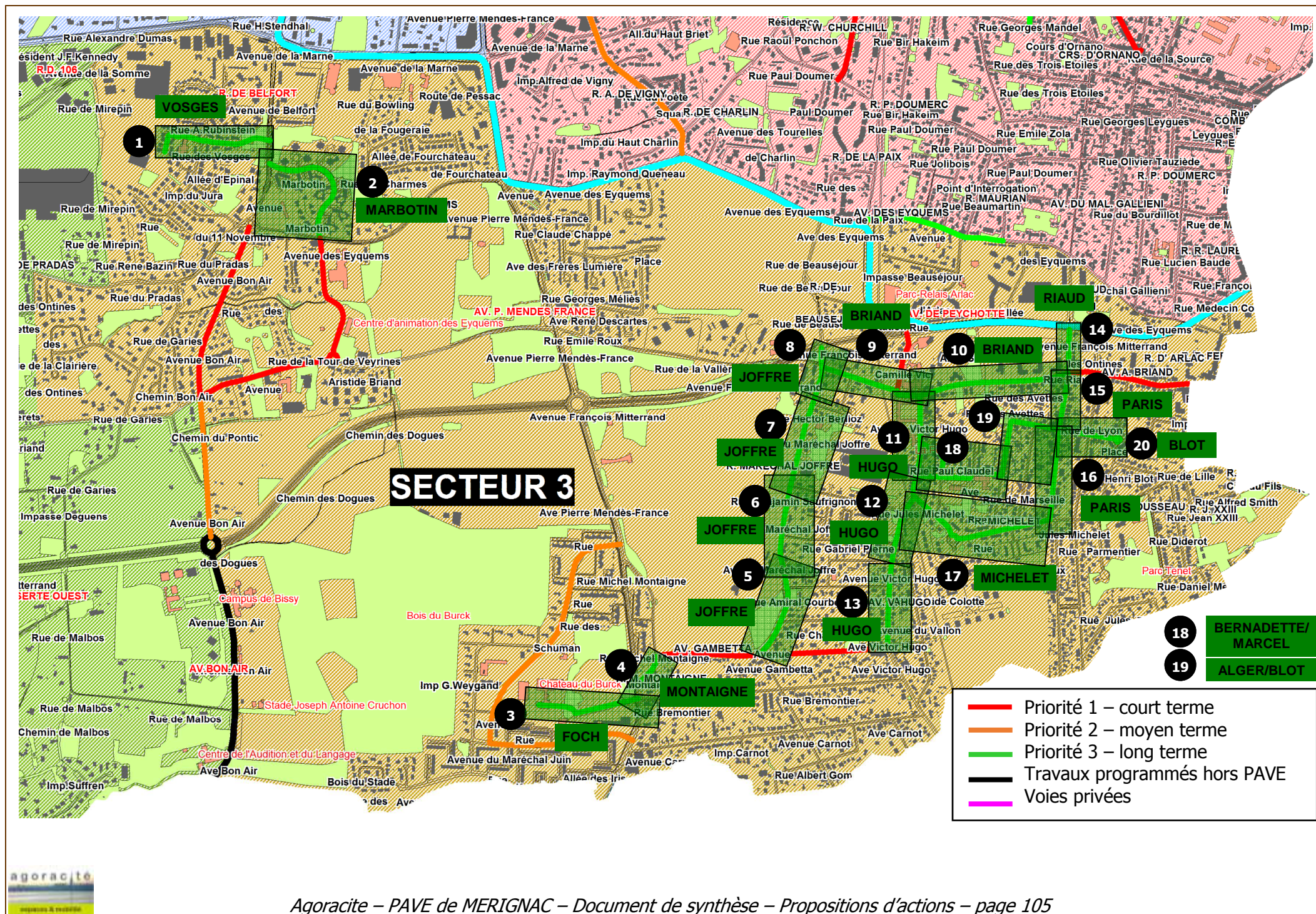
Approche financière par voie Priorités niveau 3 - long terme

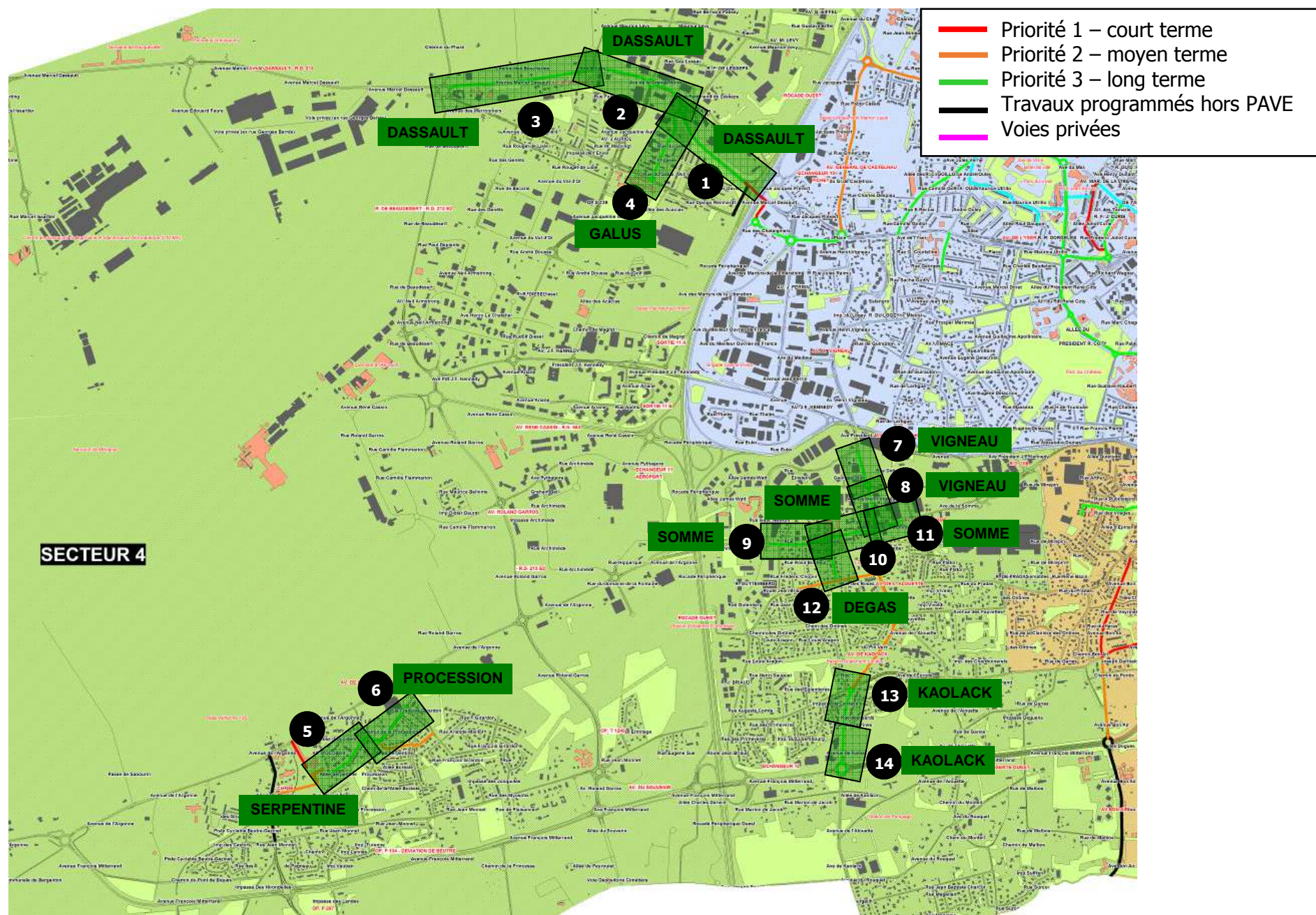
PAVE MERIGNAC - PRIORITE 2			
SECTEUR	PLANCHES	VOIE	COUTS TTC
1	1.28/1.29/ 1.30	Total ALL DU PDT RENE COTY	119 496,22 €
4	4.5	Total ALLEE SERPENTINE	113 700,00 €
3	3.9/3.10	Total AV ARISTIDE BRIAND	158 902,80 €
1	1.21	Total AV DE BELLE FRANCE	64 554,94 €
2	2.1	Total AV DE BOURRANVILLE	15 637,72 €
1	1.27	Total AV DE FONCASTEL	195 313,32 €
4	4.13/4.14	Total AV DE KAOLACK	156 605,38 €
1	1.26	Total AV DE L YSER	16 042,00 €
1	3.18	Total AV DE LA CHAPELLE STE BERNADET	87 000,00 €
1	1.9/1.10	Total AV DE LA LIBERATION	103 570,74 €
2	2.12/2.13/ 2.15	Total AV DE LA MARNE	264 344,34 €
4	4.9/4.10/ 4.11	Total AV DE LA SOMME	221 804,01 €
1	1.6/1.7	Total AV DE MAGUDAS	168 289,92 €
2	2.2/2.3	Total AV DE VERDUN	68 982,54 €
2	2.16	Total AV DES EYQUEMS	40 800,00 €
1	1.17	Total AV DES FRERES ROBINSON	14 806,00 €
1	1.37	Total AV DES MARTYRS DE LA LIBERATIO	34 250,00 €
1	1.15/1.16	Total AV DU BEDAT	90 616,27 €
1	1.11/1.12/ 1.13	Total AV DU CHATEAU D EAU	303 293,38 €
1	1.33	Total AV DU CHUT	800,00 €
1	1.33	Total AV DU MAL DE LATTRE DE TASSIGN	59 970,26 €
2	2.6	Total AV DU MARECHAL GALLIENI	24 000,00 €
3	3.5/3.6/3.7/ 3.8	Total AV DU MARECHAL JOFFRE	134 660,08 €
1	1.18/1.19/ 1.20	Total AV DU TRUC	147 286,19 €
1	1.8	Total AV HENRI BARBUSSE	59 685,92 €
4	4.7/4.8	Total AV HENRI VIGNEAU	55 042,32 €
1	1.21	Total AV JEAN COCTEAU	12 512,00 €
1	1.34	Total AV JEAN MACE	40 000,00 €
1	1.14	Total AV LEON BLUM	64 445,38 €
4	4.1/4.2/4.3	Total AV MARCEL DASSAULT	675 662,90 €
3	3.11/3.12/ 3.13	Total AV VICTOR HUGO	272 820,86 €
4	4.6	Total CHE DE LA PROCESSION	108 910,75 €
3	3.15/3.16	Total PL DE LA REPUBLIQUE	28 008,21 €

3	3.20	Total PL DES GIRONDINS	6 607,09 €
2	3.12/3.13	Total PL GAMBETTA	8 345,91 €
2	2.5	Total PL MONDESIR	21 300,00 €
2	2.1	Total RUE ALBERT CAMUS	31 776,54 €
1	1.24	Total RUE ALBERT DECRAIS	61 190,09 €
1	1.35/1.36	Total RUE CAMILLE GOILLOT	101 397,76 €
1	1.2/1.3/1.4	Total RUE D EYSINES	110 246,46 €
2	2.9	Total RUE DE BEARN	358 540,27 €
2	2.14	Total RUE DE CHARLIN	23 436,76 €
2	2.8	Total RUE DE LA SOURCE	225 744,54 €
2	3.15/3.16	Total RUE DE PARIS	74 199,69 €
1	1.38	Total RUE DES CHATAIGNIERS	58 292,89 €
1	1.1	Total RUE DES TULIPIERS	83 336,81 €
3	3.1	Total RUE DES VOSGES	51 900,00 €
1	1.5	Total RUE DU 19 MARS 1962	63 967,84 €
4	4.4	Total RUE DU GALUS	52 333,93 €
1	1.22/1.23	Total RUE DU JARD	162 050,69 €
3	3.3	Total RUE DU MARECHAL FOCH	121 488,29 €
4	4.12	Total RUE EDGAR DEGAS	117 571,12 €
1	1.25	Total RUE FREDERIC JOLIOT CURIE	57 440,02 €
1	2.10/2.11	Total RUE GEORGES MANDEL	137 458,21 €
1	3.19/3.20	Total RUE GERARD BLOT	77 100,00 €
1	1.21	Total RUE JEAN MOULIN	44 897,66 €
3	3.17	Total RUE JULES MICHELET	57 448,00 €
3	3.2	Total RUE MARBOTIN	128 538,48 €
3	3.18	Total RUE MARCEL	37 200,00 €
3	3.4	Total RUE MICHEL MONTAIGNE	20 600,00 €
3	3.14	Total RUE RIAUD	24 974,62 €
1	1.31/1.32	Total RUE ROLAND DORGELES	34 185,04 €
2	2.7	Total RUE TOCQUEVILLE	231 483,61 €
2	2.4	Total RUE VINCENT AURIOL	74 196,79 €
		TOTAL	6 581 063,56 €









Programmation pluriannuelle du PAVE de MERIGNAC

Programmation du PAVE de MERIGNAC

VOIES PRIORITE 1 : court terme - 2016/2020 (5 ans)	2 899 249,95 €
VOIES PRIORITE 2 : moyen terme - 2021/2025 (5 ans)	2 769 289,96 €
VOIES PRIORITE 3 : long terme - à partir de 2026	6 581 063,56 €
TOTAL GENERAL	12 249 603,47 €

La Mairie de Mérignac propose de programmer ces actions d'aménagements sur 3 niveaux de priorités (1- court terme sur 5 ans, 2 - moyen terme sur 5 ans, 3 - long terme selon les financements disponibles).

Le présent PAVE a été réalisé en collaboration avec la Mairie, avant de faire l'objet d'une adoption en Conseil Métropolitain.

A compter de 2014, le PAVE fera l'objet d'une révision tous les 3 ans afin de vérifier la réalisation des actions inscrites dans le PAVE ce qui permettra un suivi par niveaux de priorités d'actions (court, moyen et long terme) voire de proposer une extension du périmètre d'études. La révision du PAVE nécessitera de procéder à des réunions de concertation en comité de pilotage et avec la commission accessibilité, pour valider l'état des lieux et les décisions de programmation.

Enfin, les conclusions du PAVE (priorités d'actions par secteurs) devront être communiquées à la population. Le document du PAVE devra être consultable en Mairie.